

Gemeente  
**Wymbritseradiel**



Bestemmingsplan De Welle,  
herziening ex artikel 30 WRO



Gemeente  
**Wymbritseradiel**



Bestemmingsplan De Welle,  
herziening ex artikel 30 WRO

Inhoud:

Toelichting en bijlagen  
Voorschriften en bijlagen  
Plankaart

**BügelHajema**  
ADVISEURS

IJst/Leeuwarden  
Projectnummer 285.00.23.14.01  
7 november 2008



Overzicht van het gebied waarop het bestemmingsplan  
"De Welle, Herziening ex artikel 30 WRO" betrekking heeft



Gemeente Wymbritseradiel  
Nummer: 285.00.23.14.00





## Toelichting









## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Consequenties van het besluit en de uitspraak	3
1.3	Overige aanpassingen	4
1.4	Vormgeving van de aanpassing	5
<b>2</b>	<b>Aanpassingen in het plan</b>	<b>7</b>
2.1	Milieucategorie 4-bedrijven in de bestemming Bedrijfsdoeleinden	7
2.2	Verduidelijking van de toe te laten bedrijvigheid	7
2.3	Toelaatbaarheid lawaaierige bedrijven	7
2.4	Jachthavens	8
2.5	Woning Vosseleane 63	8
2.6	Beschermingsregels beschermd dorpsgezicht	9
<b>3</b>	<b>Zonering industrieterrein</b>	<b>11</b>
<b>4</b>	<b>Overige aanpassingen</b>	<b>17</b>
	<b>Bijlagen</b>	



## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

Het bestemmingsplan De Welle is op 16 mei 2000 door de Raad van de gemeente Wymbritseradiel vastgesteld. Op 15 december van datzelfde jaar hebben Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd; aan een deel van het plan is goedkeuring onthouden. Voor één belanghebbende was het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten aanleiding om bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep in te stellen. Op 18 juli 2001 heeft de Afdeling uitspraak gedaan. Nu de procedure voor het bestemmingsplan is afgerond, dient het gemeentebestuur op grond van artikel 30 WRO het deel van het plan waaraan Gedeputeerde Staten goedkeuring hebben onthouden te repareren en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State in het plan te verwerken. Dit bestemmingsplan voorziet hierin.

### 1.2 Consequenties van het besluit en de uitspraak

Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan de volgende delen van het bestemmingsplan:

- met het oog op het voorkomen van het bij recht vestigen van categorie 4-bedrijven op het bedrijventerrein binnen de aanduiding BIII, is goedkeuring onthouden aan de zinsnede "200 m" in artikel 4, lid 1 sub a derde streepje, de zinsnede "gedeeltelijk (200 m)" in de tabel in artikel 4, lid 2 sub a én het tekstblok "Binnen de gebieden waar inrichtingen . . . uitsluiting in de betreffende zone" in artikel 4, lid 2 sub a van de voorschriften;
- met het oog op de zorgvuldigheid en de bescherming van de rechtszekerheid achten Gedeputeerde Staten het ongewenst dat bedrijven uit een zwaardere milieucategorie zich zonder nadere afweging in het kader van een vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheid kunnen vestigen op het bedrijventerrein. In dat verband is goedkeuring onthouden aan het tekstblok "Voor zover bedrijven niet in deze Staat van bedrijven . . . van toepassing zijn" in artikel 4a lid 2 sub a en in artikel 5 lid 2 sub b én het tekstblok "Voor zover bedrijven niet in deze Staat van Bedrijven . . . genoemde bedrijven" in artikel 6, lid 2 sub c van de voorschriften;
- met het oog op het voldoen aan de wettelijke vereisten in het kader van de Wet milieubeheer, in geval van een besluit waarin de mogelijkheid wordt geschapen om een jachthaven met meer dan 100 ligplaatsen toe te staan, hebben Gedeputeerde Staten

■ .....  
besloten goedkeuring te onthouden aan het doel “jachthaven”, zoals is opgenomen in de doeleindenbeschrijving van artikel 5, lid 1 sub b. Het gemeentebestuur had namelijk verzuimd om de m.e.r.-plicht te onderzoeken dan wel een milieueffectrapportage op te stellen;

- omdat het naar het oordeel van Gedeputeerde Staten onvoldoende zorgvuldig is om de bestaande burgerwoning aan de Vosseleane 63 zowel voor bedrijfsdoeleinden te bestemmen en tegelijkertijd ook als woning aan te duiden, zonder dat daaraan in akoestische zin consequenties aan worden verbonden, onthouden Gedeputeerde Staten goedkeuring aan de bestemming Bedrijfsdoeleinden, voor zover deze bestemming op de plankaart is aangeduid met “wonen” en aan de zinsnede “wonen, uitsluitend voor zover de gronden zijn aangegeven met “wonen”” in artikel 4, lid 1 sub c van de voorschriften.

Los van de goedkeuring achten Gedeputeerde Staten het met het oog op het beschermen van de karakteristieke waarden van het beschermd dorpsgezicht van Woudsend, noodzakelijk dat in dit plan aanvullende regels worden opgenomen ter bescherming van die waarden voor zover het beschermd dorpsgezicht deel uitmaakt van dit bestemmingsplan.

De Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State heeft in de beroepsprocedure besloten om het beroep gedeeltelijk niet-ontvankelijk en voor het overige ongegrond te verklaren. De consequentie van deze uitspraak is dat zij tot geen enkele aanpassing in het bestemmingsplan leidt. De uitspraak van de Afdeling komt daarom verder ook niet in deze toelichting aan de orde.

De consequenties van het besluit van Gedeputeerde Staten zijn dat de voorschriften en plankaart, voor zover Gedeputeerde Staten daaraan goedkeuring hebben onthouden, in de lijn van de aanwijzingen uit het goedkeuringsbesluit dienen te worden aangepast.

### **1.3 Overige aanpassingen**

Er is inmiddels geruime tijd verstreken sinds het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld. Dit is mede gevolg van het feit dat de gemeente een aantal jaren geleden heeft besloten om de bedrijventerreinen langs de Welle in oostelijke richting uit te breiden, en het bestaande en het nieuwe bedrijventerrein te voorzien van één geluidszone. Daartoe is in 2007 een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op het akoestisch onderzoek en de

daaruit voortvloeiende wijziging van de geluidszone rond het industrieterrein De Welle.

Het feit dat het bestemmingsplan De Welle dateert uit 2000 geeft aanleiding om middels de voorliggende herziening een aantal bepalingen uit het bestemmingsplan te wijzigen. Deze wijzigingen vloeien onder meer voort uit nieuwe wet- en regelgeving.

In hoofdstuk 4 zijn de wijzigingen nader toegelicht.

#### 1.4 Vormgeving van de aanpassing

Met het oog op de hanteerbaarheid en toepasbaarheid van dit bestemmingsplan en het bestemmingsplan De Welle, voor zover dit laatste onherroepelijk is geworden, is besloten om de voorschriften in dit bestemmingsplan zó vorm te geven dat zowel het inmiddels onherroepelijke deel van het bestemmingsplan De Welle als de reparaties van dat plan in één boekwerk zijn vervat. Om het verschil zichtbaar te maken is de volgende typografie binnen de voorschriften toegepast:

- alles wat in het bestemmingsplan De Welle onherroepelijk is geworden, is op de normale wijze afgedrukt;
- alles waaraan door Gedeputeerde Staten goedkeuring is onthouden is ~~doorgestreept~~;
- alles wat tekstueel kon worden verduidelijkt is eveneens ~~doorgestreept~~;
- alle nieuwe voorschriften of delen van voorschriften zijn in **vetschrift en cursief** afgedrukt.

Voor de onderhavige herziening is de toelichting beperkt tot:

- het aangeven van de noodzakelijke aanpassingen;
- het motiveren van het planologisch beleid met betrekking tot de woning aan de Vosseleane 63

In de meeste gevallen is deze aanpassing reeds voldoende duidelijk gemotiveerd door het besluit van Gedeputeerde Staten. In verband daarmee is het besluit van Gedeputeerde Staten als bijlage bijgevoegd. Voorzover de wijze van aanpassing niet rechtstreeks voortvloeit uit het besluit van Gedeputeerde Staten is een nadere toelichting gegeven.

Het plan kan worden aangemerkt als een administratieve correctie van het vigerende plan. De op het vigerende bestemmingsplan betrekking hebbende resultaten van het overleg zijn ook op deze herziening van toepassing.



## Aanpassingen in het plan

### 2.1 Milieucategorie 4-bedrijven in de bestemming Bedrijfsdoeleinden

Gedeputeerde Staten kunnen instemmen met de vestiging van bedrijven uit milieucategorie 4, waarvan de milieuhinder als van gelijk niveau kan worden beoordeeld met categorie 1, 2 of 3-bedrijven, binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden voorzover aangeduid met BIII, maar achten het niet juist dat deze bedrijven zonder nadere afweging kunnen worden toegelaten.

De gemeente heeft gemeend dat het gebied zich leent voor bedrijvigheid uit de milieucategorie 3, dan wel uit andere milieucategorieën mits de milieubelasting van die bedrijven het niveau van de bedrijvigheid uit categorie 3 niet overstijgt. Met het oog op een zorgvuldige afweging van belangen en een goede beoordeling van de te verwachten milieubelasting is hiervoor in dit bestemmingsplan in lijn met de wens van Gedeputeerde Staten een vrijstellingsbepaling opgenomen.

### 2.2 Verduidelijking van de toe te laten bedrijvigheid

GS konden niet instemmen met het tekstblok “Voor zover bedrijven niet in deze Staat van bedrijven . . . van toepassing zijn” in artikel 4 lid 2 sub a en in artikel 5 lid 2 sub b én het tekstblok “Voor zover bedrijven niet in deze Staat van Bedrijven . . . genoemde bedrijven” in artikel 6, lid 2 sub c van de voorschriften.

Met het oog op de duidelijkheid omtrent de toelaatbaarheid van bedrijven is in zowel artikel 4, 5 en 6 de doeleindenbeschrijving (lid 1) voor wat betreft de vestiging van bedrijven beperkt tot bedrijven genoemd in de Staat van bedrijven. Derhalve kan de nadere inkadering van de toelaatbaarheid van bedrijven in lid 2 van dezelfde artikelen achterwege blijven. Om toch de gewenste flexibiliteit in het plan te brengen en ook bedrijven toe te staan die niet in de Staat van bedrijven zijn genoemd, maar die qua milieubelasting vergelijkbaar zijn met de toelaatbare bedrijven die wel in de Staat van bedrijven zijn genoemd, is in lid 7 van dezelfde artikelen een vrijstellingsbepaling opgenomen.

### 2.3 Toelaatbaarheid lawaaierige bedrijven

Gedeputeerde Staten achten het onjuist en in strijd met de in het plan opgenomen milieuzonering om bedrijven uit een hogere

milieucategorie zonder nadere afweging toe te staan in de gebieden waar inrichtingen als bedoeld in artikel 40, juncto artikel 1 van de Wet geluidhinder niet zijn uitgesloten, wanneer het aspect geluidhinder bepalend is geweest voor de uitsluiting in de betreffende zone.

Met de beperking van de toelaatbaarheid van bedrijven tot bedrijven uit milieucategorieën 1, 2 of 3 genoemd in de Staat van bedrijven is thans meer duidelijkheid ontstaan omtrent die toelaatbaarheid.

De passage “In de bestemming zijn voorzover het betreft de gronden aangegeven met *uitsluiting inrichtingen artikel 40 Wet geluidhinder* de inrichtingen bedoeld in artikel 40, juncto artikel 1 van de Wet geluidhinder niet begrepen” in artikel 4 lid 1 is gehandhaafd, omdat het zuidwestelijke deel van het plangebied niet behoort tot het te zoneren industrieterrein.

## **2.4 Jachthavens**

Ter voorbereiding van dit bestemmingsplan is de “Aanmeldingsnotitie voor beoordeling m.e.r.-plicht jachthavens De Welle (d.d. 11 april 2001) opgesteld. Op grond van deze notitie heeft de gemeenteraad van Wymbritseradiel als bevoegd gezag in deze op 25 september 2001 besloten om voor de partiële herziening van het bestemmingsplan De Welle (ex artikel 30 WRO) geen milieueffectrapportage (MER) op te stellen voor het realiseren van jachthavens met een gezamenlijke capaciteit van 499 ligplaatsen.

Op grond van dit raadsbesluit is besloten om in dit bestemmingsplan binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden) opnieuw de mogelijkheid voor het realiseren van jachthavens op te nemen, mits de gezamenlijke capaciteit van deze jachthavens de in totaal 499 ligplaatsen niet te boven gaat.

Met ligplaatsen is in dit kader bedoeld die ligplaatsen die nodig zijn voor het “stallen” van een boot in de periode dat er niet recreatief mee wordt gevaren. Niet bedoeld zijn de ligplaatsen die bedrijven nodig hebben om tijdelijk boten of onderdelen van boten te bergen die ter reparatie zijn aangeboden of die in aanbouw zijn. In dat verband is aan de begripsomschrijvingen een definitie van jachthavens toegevoegd.

## **2.5 Woning Vosseleane 63**

Gedeputeerde Staten hebben besloten om de bestemming Bedrijfsdoeleinden voorzover aangeduid met “wonen” (de woning aan de Vosseleane 63) niet goed te keuren. Daarbij hebben zij overwogen



dat de gemeente weliswaar terecht heeft gekozen voor de bedrijfsdoeleinden, maar daarbij het perceel tevens heeft aangeduid met “wonen”. Als gevolg daarvan mag het perceel worden gebruikt voor de ontwikkeling van bedrijven uit de milieucategorie 1, 2 of 3 én mag het perceel worden gebruikt voor (burger)bewoning. Daardoor ontstaat er voor de belanghebbende bewoner een situatie, die naar het oordeel van Gedeputeerde Staten niet in overeenstemming met de strekking van de Wet geluidhinder is.

Gedeputeerde Staten zijn het met de gemeente en de Commissie van Overleg eens dat in deze situatie gestreefd moet worden naar de bestemming bedrijfsdoeleinden. In deze situatie is dit het meest gewenst omdat de omgeving van de woning als bedrijfsterrein is en wordt ontwikkeld. De gemeente heeft in het verleden hier ook steeds naar gestreefd. De gemeente heeft in dat verband diverse pogingen ondernomen om de woning aan te kopen, zodat de gewenste bestemming kan worden gerealiseerd. Deze pogingen zijn steeds vruchteloos gebleven. De gemeente is door het besluit van Gedeputeerde Staten omtrent het bestemmingsplan De Welle en de achterliggende motivatie gesterkt in haar oordeel dat het perceel voor bedrijfsdoeleinden dient te worden ontwikkeld. In dat verband is het perceel opnieuw bestemd voor bedrijfsdoeleinden, aangeduid met BIII.

Met het oog op de realisering van de bestemming bedrijfsdoeleinden heeft de gemeente in 2004/2005 diverse gesprekken gevoerd met de eigenaar/bewoners van het perceel. Door de bewoners is destijds aangegeven dat men de woning met bijbehorende perceel niet wil verkopen.

De gemeente is en blijft van mening dat het perceel voor bedrijfsdoeleinden dient te worden ontwikkeld, omdat het handhaven van de burgerwoning mogelijk beperkingen geeft voor de omliggende bedrijven.

## **2.6 Beschermingsregels beschermd dorpsgezicht**

Met het oog op de bescherming van de beeldkwaliteit van de woningen en andere gebouwen, voor zover deze deel uitmaken van het beschermd dorpsgezicht Woudsend, heeft Gedeputeerde Staten aanbevolen om in dit bestemmingsplan aanvullende regels op te nemen voor het bouwen van gebouwen. Besloten is om deze regels niet in dit bestemmingsplan op te nemen. De gemeente heeft namelijk het voornemen om de gronden gelegen binnen de “grens beschermd dorpsgezicht” op te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Woudsend-kom. De betreffende herziening betreft het bestemmings-



plan Wymbritseradiel-Zuid (Woudsend-West) dat in 2008 in procedure wordt gebracht.



### 3

## Zonering industrieterrein

Huidige geluidszone

Rond het industrieterrein De Welle is een geluidszone vastgesteld. De vigerende zone is weergegeven op de bijgevoegde kaart 4 en vastgelegd in de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan De Welle, vastgesteld d.d. 16 mei 2000 en (grotendeels) goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân d.d. 15 december 2000;
- Bestemmingsplan It Skar vastgesteld 1 maart 2005 en goedgekeurd d.d. 6 september 2005;
- Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied i.v.m. wijziging geluidszone rondom industrieterrein De Welle, vastgesteld d.d. 16 mei 2000 en goedgekeurd d.d. 19 september 2000.

Verder is, ingevolge het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân, d.d. 8 december 2000, voor een aantal woningen een maximaal toelaatbare grenswaarde vastgesteld. Voor de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en de woning Vosseleane 9 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 52 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld. Voor de woning Vosseleane 14 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 51 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld.

De gemeente is voornemens het thans bestaande industrieterrein De Welle aan de oost- en zuidoostzijde uit te breiden. De uitbreiding aan de oostzijde wordt planologisch geregeld middels het bestemmingsplan Woudsend-Oost. De uitbreiding aan de zuidoostzijde (de uitbreiding van de percelen Vosseleane 40 t/m 46) wordt planologisch geregeld middels het onderhavige bestemmingsplan. Aan de zuidwestzijde van het industrieterrein is een deel onttrokken aan het gezoneerde deel van het industrieterrein.

De gronden welke, in het kader van de Wet geluidhinder behoren tot het industrieterrein, zijn weergegeven in figuur 1 van het in bijlage 2 opgenomen "Akoestisch onderzoek industrieterrein "De Welle" te Woudsend". Op deze gronden zijn bedrijven toegestaan die in artikel 2.4 van het Inrichtingen en Vergunningenbesluit zijn genoemd (inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken).

Industrieterrein De Welle –  
bestaand

Het industrieterrein is nagenoeg volledig uitgegeven. De meeste bedrijven op het industrieterrein zijn gelieerd aan de watersport. Daarbij gaat het om zowel jachtwerven, jachtverhuurbedrijven als om



toeleverende bedrijven, bedrijven met een deelassortiment wat betreft de watersport en dienstverlenende c.q. servicebedrijven. Daarnaast zijn er andersoortige bedrijven, zoals een loonbedrijf, een bouwbedrijf, installatiebedrijf, grond- en waterbouwbedrijf, kozijnenfabriek en rvs-industrie en -assemblage. Op het industrieterrein zijn vergunningplichtige bedrijven ingevolge de Wet milieubeheer gevestigd en bedrijven die vallen onder de werking van een Algemene Maatregel van Bestuur milieubeheer (hierna: AMvB).

Uitbreidingen  
industrieterrein De Welle

De gronden van de uitbreiding van het industrieterrein, alwaar bedrijven uit de milieucategorieën 1, 2 of 3 mogelijk zijn, zijn zowel in het bestemmingsplan De Welle, de daarop van toepassing zijnde herziening ex artikel 30 W.R.O als in het bestemmingsplan Woudsend-Oost bestemd voor “bedrijfsdoeleinden”. De gronden van de uitbreiding van het industrieterrein alwaar tevens bedrijven uit de milieucategorieën 4.1 en 4.2 mogelijk zijn, zijn in de bestemmingsplannen bestemd voor “bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden)”. Op de uitbreiding van het industrieterrein kunnen zich naar verwachting vergunningplichtige bedrijven gaan vestigen en bedrijven die zullen vallen onder de werking van een AMvB. In de Staat van Bedrijven van het bestemmingsplan komen categorie 3 bedrijven voor met een grootste afstand van 50 en 100 meter en categorie 4 bedrijven met een grootste afstand van 300 meter. Hiermee wordt bedoeld dat voor een bedrijf op de genoemde afstand een geluidsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde moet worden aangehouden overeenkomstig de VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering”.

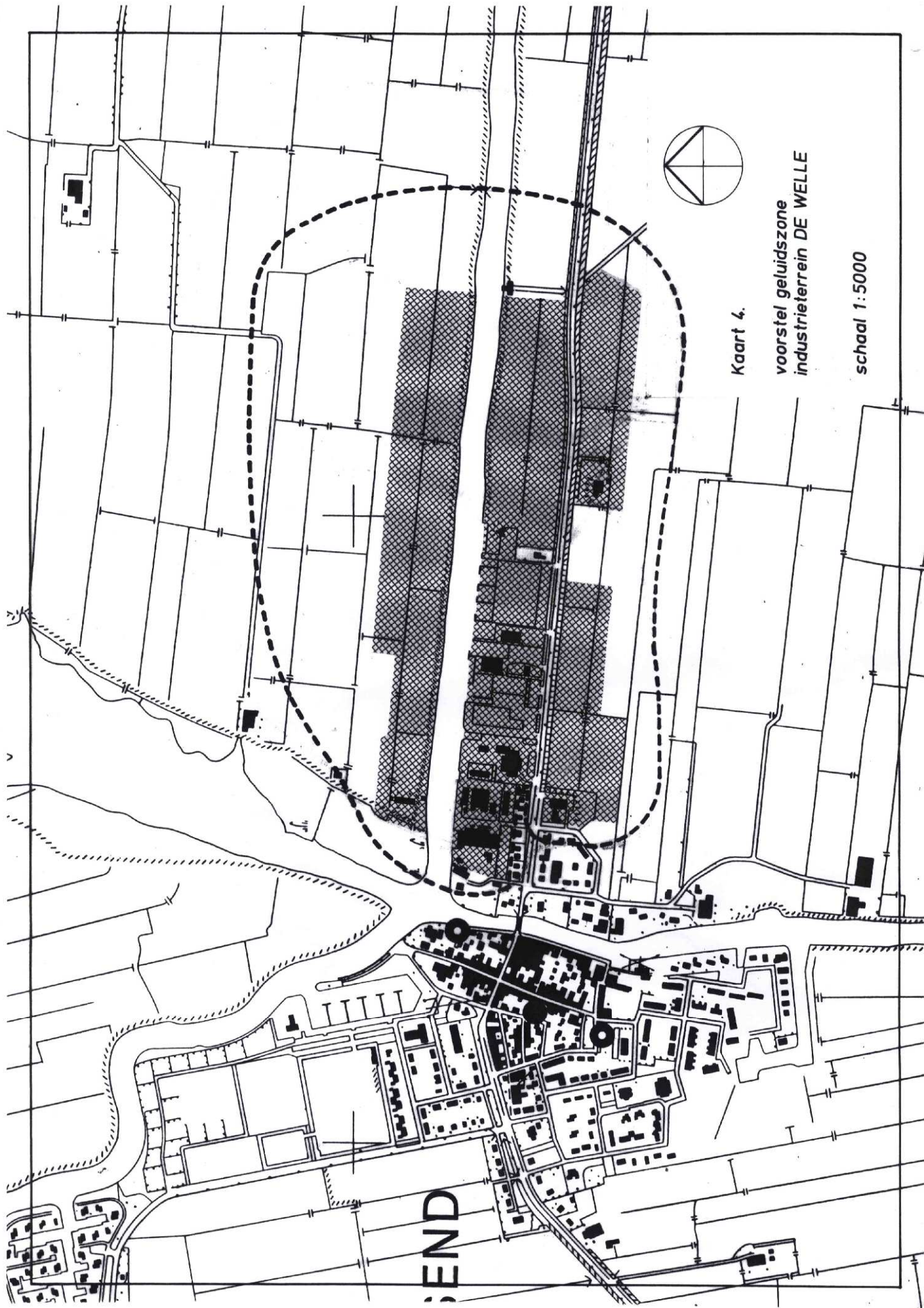
Geluidsgevoelige  
bestemmingen op het  
industrieterrein

Binnen zowel het voorliggende bestemmingsplan als in het bestemmingsplan Woudsend-Oost. zijn bij recht geen bedrijfswoningen toegestaan. Via een binnenplanse vrijstelling kunnen deze wel mogelijk worden. Met betrekking tot bedrijfswoningen geeft de van toepassing zijnde Wet geluidhinder aan dat woningen gelegen op een industrieterrein niet als geluidsgevoelig worden beschouwd. Derhalve is dit aspect in het akoestisch onderzoek buiten beschouwing gelaten.

Geluidsgevoelige  
bestemmingen buiten het  
industrieterrein, binnen de  
(nieuwe) zone

Rondom industrieterreinen De Welle zijn in het aandachtsgebied (de vast te stellen geluidszone) een vijftal geluidsgevoelige bestemmingen te onderscheiden. Het betreft de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en Vosseleane 9 en 14. Zoals eerder opgemerkt is voor de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en de woning Vosseleane 9 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 52 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld. Voor de woning Vosseleane 14 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 51 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld.





Kaart 4.

voorstel geluidszone  
industrieterrein DE WELLE

schaal 1:5000

END

Uitgangspunten bronnen  
industrieterrein

Bij het akoestisch onderzoek is het bestaande rekenmodel van het industrieterrein De Welle als basis gebruikt. De bronnen van de vergunningplichtige bedrijven (vergunde activiteiten/geluidsruimte) die reeds zijn gevestigd op het industrieterrein De Welle zijn overgenomen in dit onderzoek. Daarnaast zijn er bedrijven die vallen onder het juridische regiem van een AMvB.

In de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" zijn bepaalde afstanden opgenomen voor een aantal aspecten waaronder geluid, waar voor de planologische invulling van een gebied in zijn algemeenheid rekening mee moet worden gehouden. Op de in de brochure aangegeven afstanden geldt voor het aspect geluid dat voor een bedrijf op de genoemde afstand een geluidsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde moet worden aangehouden. De genoemde afstanden kunnen alleen gebruikt worden voor de planologische invulling van een gebied.

Voor de uitbreiding van het industrieterrein De Welle is uitgegaan van de volgende afstanden:

- Milieucategorie 3.1 50 meter;
- Milieucategorie 3.2 100 meter;
- Milieucategorie 4.2 300 meter.

In figuur 2 en 2a van het in bijlage 2 opgenomen "Akoestisch onderzoek industrieterrein "De Welle" te Woudsend" is aangegeven voor welke kavels is uitgegaan van bedrijven milieucategorie 3.1 (50 meter), milieucategorie 3.2 (100 meter) en bedrijven milieucategorie 4.2 (300 meter).

Berekeningsresultaten

In figuur 4 van het in bijlage 2 opgenomen "Akoestisch onderzoek industrieterrein "De Welle" te Woudsend" is de ligging van de berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour weergegeven op basis van de invoergegevens in het zonemodel.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat in de nieuwe situatie, na uitbreiding van het industrieterrein, de maximaal toelaatbare grenswaarde ter plaatse van de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en Vosseleane 9 en 14 niet wordt overschreden.

Op andere rond het industrieterrein gelegen woningen wordt de wettelijke voorkeurswaarde van 50 dB(A) niet overschreden.

Voorstel nieuwe  
geluidszone

De berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour is gebruikt als basis voor een voorstel van de nieuwe geluidszone. Daar waar de berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour in de nabijheid van woningen is gelegen, is de zone op de gevel van de betreffende woningen gelegd. Hiermee wordt voorkomen dat gevelreflecties moeten worden betrokken in de beoordeling. Voor de woningen Vosseleane 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23 en 25 en de woning Wellewei 4

is de voorgestelde zone op de achtergevels van de betreffende woningen gelegd. De consequentie hiervan kan zijn, dat wanneer de betreffende woningen worden uitgebreid aan de achterzijde, hiervoor een hogere waarde procedure doorlopen zal moeten worden, indien een gevelbelasting ontstaat die hoger is dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor het gebied binnen bestemmingsplan It Skar is de ligging van de voorgestelde nieuwe zone mede bepaald aan de hand van de geplande woningbouw in dit gebied. Aan de noordkant van het industrieterrein is de voorgestelde zone in een nagenoeg rechte lijn aangesloten op een deel van de zone zoals die op dit moment geldt. In figuur 5 is de ligging van de vast te stellen geluidszone weergegeven.

De vast te stellen geluidszone wordt planologisch geregeld in:

- het bestemmingsplan De Welle, herziening ex artikel 30 WRO;
- partiële herziening van de bestemmingsplannen It Skar en Buitengebied Wymbritseradiel in verband met wijziging geluidszone rond industrieterrein De Welle.





Afgezien van de wijzigingen die voortvloeien uit het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten zijn in het bestemmingsplan de volgende wijzigingen aangebracht.

#### *Plangrens*

De grens van het bestemmingsplan is op een aantal punten gewijzigd:

- het meest oostelijke deel van het plangebied is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Woudsend-Oost; dit in verband met het feit dat de huidige ontsluiting (via een brug) van het bedrijventerrein ten noorden van de Welle (De Zwaan) komt te vervallen. De betreffende gronden hebben in het ontwerp-bestemmingsplan Woudsend-Oost een bedrijfsbestemming;
- een aantal jaren geleden zijn de gronden ten zuiden van de percelen Vosseleane 40 t/m 46 door de betreffende bedrijven aangekocht met het oog op toekomstige bedrijfsuitbreiding. Om te voorkomen dat de een perceel van één bedrijf in verschillende bestemmingsplannen komt te liggen, zijn deze gronden destijds niet opgenomen in het bestemmingsplan It Skar, maar zijn nu in de voorliggende herziening opgenomen;
- gronden met de bestemming “groenvoorzieningen” aan de zuidzijde van het plangebied zijn inmiddels opgenomen in het op 1 maart 2005 vastgestelde bestemmingsplan It Skar;
- een strook grond ten oosten van de Doniastrjitte is aan het plangebied toegevoegd; bij het opstellen van het bestemmingsplan It Skar is destijds gebleken dat de betreffende gronden als bedrijfsterrein in gebruik waren, reden om de gronden niet op te nemen in het bestemmingsplan It Skar, maar in het voorliggende bestemmingsplan.

#### *Wijziging Wet geluidhinder*

In verband met de wijziging van de Wet geluidhinder en aantal bijbehorende besluiten op 1 januari 2007 zijn de toelichting en voorschriften op diverse onderdelen gewijzigd.

#### *Wijziging strafbepaling*

In de strafbepaling zoals die bij de diverse bestemmingen is opgenomen is de zinsnede “artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening” gewijzigd in “artikel 1a, onder 2<sup>o</sup> van de Wet op de economische delicten”.

■ .....

*Wet op de openluchtrecreatie vervallen*

Ingaande 1 januari 2008 is de Wet op de openluchtrecreatie vervallen/ingetrokken. Om die reden is artikel 12 van de voorschriften komen te vervallen, en is in de gebruiksbepalingen het gebruik van gronden als standplaats voor kampeermiddelen als verboden gebruik aangemerkt.

*Risicovolle inrichtingen*

In de voorliggende herziening zijn risicovolle inrichtingen als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten.

*Aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen*

Het facet-bestemmingsplan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen woonbestemmingen (vastgesteld 30 januari 2007) is ook van toepassing op het bestemmingsplan De Welle; de voorliggende herziening voorziet niet in een aanpassing van de betreffende bebouwingsregeling.

*Seksinrichtingen*

In de voorliggende herziening zijn seksinrichtingen uitgesloten.

*Bouwvlak timmerfabriek*

In verband met een inmiddels opgestarte vrijstellingsprocedure is het bouwvlak van de timmerfabriek op het perceel Wellewei 2 vergroot.



## Bijlagen







## Bijlage 1:

- Goedkeuringsbesluit Bestemmingsplan De Welle  
d.d. 15 december 2000
  
- Uitspraak afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State  
betreffende Bestemmingsplan De Welle d.d. 18 juli 2001





provinsje fryslân  
provincie fryslân

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
tweebaksmarkt 52  
telefoon: (058) 292 59 25  
telefax: (058) 292 51 25  
www.fryslan.nl  
e-mail: provincie@fryslan.nl

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Wymbritseradiel  
Postbus 14  
8650 AA IJLST

Leeuwarden, 15 december 2000

Ons kenmerk: : 394064  
Nr. primair stuk : 379147  
Afdeling : Ruimtelijke Plannen  
Telefoon : .058-2925356/A. Hoks/HB  
Uw kenmerk : Brief van 21-6-2000, nr. 2000/5080  
Bijlage(n) : Exemplaar (gedeeltelijk) goedgekeurd en gewaarmerkt plan.

WYMBRITSERADIEL		P
ing. d.d. 18 DEC. 2000		
reg.nr.	2000/9425 X	
advies sector	Plangebied	
kopie		
cn.v.be.		N
BenW		
sector	h	

**Onderwerp:**  
Goedkeuring bestemmingsplan De Welle.

Geacht college,

Het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan De Welle, dat u aan ons ter goedkeuring heeft aangeboden op grond van artikel 28 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), omvat het bestaande woongebied en bedrijventerrein oostelijk van de Ee en tevens een uitbreiding van het bedrijventerrein aan de noordzijde van de Welle. Deze uitbreiding is primair bedoeld voor watersportgebonden bedrijvigheid. Daarnaast is een uitbreiding van bedrijventerrein ten zuidoosten van de Vosseleane opgenomen. Het plangebied ligt aan de oostzijde van Woudsend. Naast een uitbreiding van bedrijventerrein voorziet het bestemmingsplan derhalve in een actuele beheersregeling voor bestaand bedrijventerrein ten noorden en ten zuiden van De Welle en voor een bestaand woonbuurtje aan de westzijde van het plangebied. Op het bedrijventerrein zijn op enkele gedeelten geluidshinderlijke inrichtingen in de zin van de Wet geluidhinder toegestaan. In verband hiermee is rond het totale bedrijventerrein (nieuw en bestaand) een nieuwe geluidszone vastgesteld, waarmee de bestaande kleinere geluidszone uit 1990 komt te vervallen. Deze nieuwe geluidszone ligt voor het grootste deel in het bestemmingsplan Buitengebied, waarvoor gelijktijdig een partiële planherziening is vastgesteld die inmiddels is goedgekeurd. Een klein deel van de nieuwe geluidszone ligt in het onderhavige plangebied. Voor vijf bestaande woningen daarbinnen hebben wij inmiddels een ontheffing op grond van de Wet geluidhinder verleend.

provinsje fryslân

Op vrijdag 6-10-2000 is de hoorzitting ex artikel 27, 3e lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) gehouden. Daarnaast is voor reclamant Schraa watersport, Kl. en C. Schraa nog een afzonderlijke hoorzitting gehouden op 29-11-2000, omdat deze reclamant per abuis niet voor de eerste hoorzitting is uitgenodigd.

In het kader van de hoorzitting heeft u tevens de mogelijkheid gehad en benut om te reageren op de voorgenomen onthouding van goedkeuring aan een aantal planonderdelen. Wij beschouwen dit tevens als bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht. In een telefonisch overleg op 28-11-2000 met dhr. B. de Jong van uw gemeente is dit namens u bevestigd.

De Commissie Gemeentelijke Plannen heeft aan ons geadviseerd om grotendeels goedkeuring te verlenen aan dit bestemmingsplan.

Tegen het bestemmingsplan zijn bij ons 2 brieven met bedenkingen ingediend.

Het bestemmingsplan geeft ons aanleiding tot de volgende overwegingen en beslissing.

## I. ALGEMENE OVERWEGINGEN

### A. Procedureel

#### **Procedureel**

Het bestemmingsplan is door uw gemeenteraad vastgesteld op 16-5-2000 en met ingang van 16-6-2000 gedurende 4 weken ter inzage gelegd. Het plan is op 22-6-2000 aan ons ter goedkeuring verzonden.

In dat opzicht is niet voldaan aan de termijnen van de WRO (binnen 4 weken ter visie leggen en binnen 4 weken ter goedkeuring sturen). Daarnaast is het bestemmingsplan niet tijdig, d.w.z. niet binnen 4 maanden na de afloop van de termijn van tervisielegging, vastgesteld.

Omdat dit geen fatale termijnen zijn en omdat wij een beslissing omtrent de goedkeuring nemen binnen de wettelijke termijn van 6 maanden, zijn hieraan voor de goedkeuring geen consequenties verbonden. Wij verzoeken u wel om in het vervolg deze wettelijke termijnen aan te houden.

Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld. De wijziging heeft betrekking op het uitbreiden van het bebouwingsvlak aan de noordkant van perceel nr. 18 te Koufurderrige.

Verder wordt geconstateerd dat de publicatie van het vastgestelde plan niet geheel correct is geweest. In de staatscourant van 16-6-2000 is bepaald dat het vastgestelde plan met ingang van 16-6-2000 ter visie ligt gedurende welke termijn bedenkingen bij ons kunnen worden ingediend (in het Sneeker Nieuwsblad is overigens wel correct gepubliceerd).

Deze publicatie is gecorrigeerd. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft m.i.v. 18-8-2000 opnieuw 4 weken ter visie gelegen. Voor wat betreft de termijn van goedkeuring is uitgegaan van de eerste tervisielegging van het vastgestelde plan.

Hiermee is aan de wettelijke publicatievereisten voldaan.

Aan de procedurele vereisten van de WRO voor bestemmingsplanvaststelling is voor het overige voldaan.

Tegen de planherziening zijn bij ons twee brieven met bedenkingen ingediend. Dit betekent dat binnen 6 maanden na de datum van eerste tervisielegging van het vastgestelde plan, d.w.z. vóór 13-1-2001, een besluit omtrent de goedkeuring dient te zijn genomen.



## B. Inhoudelijk

Wij kunnen vanuit planologisch oogpunt op hoofdlijnen instemmen met het bestemmingsplan. Aard en omvang/schaal van het bedrijventerrein (incl. uitbreiding) worden in overeenstemming geacht met de status en de plaatselijke verhoudingen van de kern Woudsend. Daarbij is in aanmerking genomen, dat Woudsend in het streekplan Friesland 1994 is aangemerkt als recreatie-ontwikkelingskern en dat in de huidige situatie deze kern al een functie heeft voor relatief grootschalige watersportgebonden bedrijvigheid gekoppeld aan de ligging in het Friese merengebied. Op grond hiervan kan het plan als passend in het streekplan Friesland 1994 worden aangemerkt.

Naar onze mening bent u verder in het algemeen in voldoende mate tegemoetgekomen aan het advies van de Commissie van Overleg ex artikel 10 Besluit op de Ruimtelijke Ordening ten aanzien van het concept-bestemmingsplan. Dit mede gelet op het advies van de Commissie Gemeentelijke Plannen hieromtrent. Ten aanzien van enkele punten merken wij evenwel nog het volgende op.

### Bedrijfswoningen

Wij hebben nadrukkelijk kennis genomen van uw intentie om het toestaan van een bedrijfswoning via vrijstelling beperkt te laten blijven tot een uitzonderingssituatie en dan alleen wanneer aan de hand van de toetsingscriteria in artikel 4 lid 2 sub c volstrekt duidelijk is dat een bedrijfswoning ter plaatse geen problemen oplevert. Dit gelet op de mogelijkheid voor het vestigen van relatief zware bedrijfstypen (categorie 1 t/m 4) op onderhavig bedrijventerrein.

### Milieuzonering

Naar aanleiding van de opmerking van de Commissie van Overleg ten aanzien van de toelaatbaarheid van categorie 4 bedrijven, heeft u de milieuzonering in het bestemmingsplan niet gewijzigd. U merkt hierbij op, dat binnen het deel van het plangebied ten noorden van De Welle bij recht uitsluitend water/recreatiegebonden bedrijven zijn toegestaan. Ook de zwaardere categorie-4 bedrijven dienen aan deze typering te voldoen. Om deze reden ziet u geen aanleiding om categorie-4 bedrijven eerst na een nader beslismoment toe te staan.

Wij kunnen instemmen met de toelaatbaarheid bij recht van categorie-4 bedrijven binnen de zones III en IV van de bestemming Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden). Deze bedrijven dienen tevens een water- en/of recreatiegebonden karakter te hebben, zodat qua aard en schaal een koppeling aanwezig is met de status en de plaatselijke verhoudingen van de recreatie-ontwikkelingskern Woudsend. Bovendien gaat het hier om nieuw bedrijventerrein aan de noordzijde van De Welle, op ruime afstand van (geconcentreerde) woonbebouwing. Bij de invulling van dit nieuwe bedrijventerrein (o.a. het toestaan c.q. niet toestaan van bedrijfswoningen) kan nog een nadere afstemming tussen nieuwe functies plaatsvinden.

De toelaatbaarheid bij recht van categorie-4 bedrijven binnen de categorie III van de bestemming Bedrijfsdoeleinden (ter weerszijden van de Vosseleane en ten zuiden van De Welle), stuit bij ons wel op problemen. Binnen deze bestemming is geen koppeling met het water aangebracht, zodat hierbinnen diverse bedrijfstypen zijn toegestaan. Hierdoor is een reëel risico aanwezig van de vestiging van categorie-4 bedrijven met een industrieel, niet-watersportgebonden karakter die qua aard en schaal de status van de plattelandskern Woudsend te boven gaan. Voor dergelijke bedrijfstypen heeft Woudsend ingevolge het streekplan Friesland 1994 geen specifieke opvangfunctie c.q. status gekregen. Dit impliceert dat voor wat betreft deze categorie teruggevallen wordt op de mogelijkheden van een plattelandskern zoals aangegeven in het streekplan Friesland 1994, waarvoor geldt dat een bedrijfsvestiging moet passen binnen de plaatselijke verhoudingen van de betreffende plattelandskern. Het zonder meer toestaan van categorie 4 bedrijven, waarbij geen mogelijkheden voor nadere sturing aanwezig zijn, vinden wij daarmee niet overeenstemming.

Bovendien zijn in de huidige situatie op dit grotendeels al ingevulde bedrijventerrein, enkele bedrijfswoningen en een burgerwoning (Vosseleane 63) aanwezig. Hoewel deze incidentele woonbebouwing niet kan worden gelijk gesteld met een rustige woonwijk, achten wij het bij recht vestigen van categorie 4 bedrijven in de onmiddellijke nabijheid daarvan, zonder mogelijkheden van nadere sturing, vanuit een oogpunt van het planologisch waarborgen van een aanvaardbaar woonklimaat niet gewenst.

Op grond hiervan onthouden wij goedkeuring aan de aanduiding "200 m" in artikel 4 lid 1 sub a derde streepje en aan de aanduiding "gedeeltelijk (200 m)" in de tabel van artikel 4, lid 2 sub a van de planvoorschriften. Hiermee zijn binnen zone BIII bij recht uitsluitend de milieucategorieën 1, 2 en 3 (100 m) toegestaan. In het kader van de aanpassing ex artikel 30 WRO van artikel 4 lid 1 sub a derde streepje dient daarvan te worden uitgegaan.

Tevens wordt goedkeuring onthouden aan het tekstblok "Binnen de gebieden waar inrichtingen .....uitsluiting in de betreffende zone" van artikel 4 lid 2 sub a. Op grond hiervan zou het mogelijk zijn om bij recht bedrijven uit een hogere categorie toe te staan indien het aspect geluidhinder bepalend is voor de uitsluiting in de betreffende zone. Hiermee zou het mogelijk zijn om in de zones BII resp. BIII de vestiging van bedrijven in milieucategorie 4 resp. milieucategorie 5 bij recht toe te staan. Op grond van het voorgaande vinden wij dat ongewenst.

Daarnaast heeft de Commissie van Overleg een opmerking gemaakt over de indicatieve gelijkstellingsregeling in artikel 4 lid 2 sub a en artikel 5 lid 2 sub b. Deze heeft u zonder nadere motivering gehandhaafd.

Met de Commissie Gemeentelijke Plannen zijn wij van mening dat een dergelijke flexibiliteitsbepaling die niet gekoppeld is aan een wettelijk instrument zoals een vrijstellingsbevoegdheid (art. 15 WRO) of een wijzigingsbevoegdheid (art. 11 WRO), niet geschikt is voor een zorgvuldige afweging. Dit in die zin dat daarmee zonder nader formeel beslismoment direct weer kan worden afgeweken van de voorgeschreven milieucategorieën, waarmee de zoningsregeling wordt ontkracht. Dit achten wij niet in overeenstemming met het beginsel van rechtszekerheid en daarmee met het recht, en daarom wordt goedkeuring onthouden aan het tekstblok "Voorzover bedrijven niet in deze Staat van bedrijven.....van toepassing zijn" in artikel 4 lid 2 sub a resp. artikel 5 lid 2 sub b van de planvoorschriften.

Binnen de bestemming Woondoeleinden is een vergelijkbare regeling opgenomen. Om dezelfde redenen wordt daarom ook goedkeuring onthouden aan het tekstblok "Voorzover bedrijven niet in deze Staat van Bedrijven.....genoemde bedrijven" in artikel 6 lid 2 sub c van de planvoorschriften.

Indien bestaande bedrijven door de onthouding van goedkeuring worden wegbestemd, dienen deze in het kader van de aanpassing ex artikel 30 WRO alsnog specifiek te worden bestemd.

#### Woning Vosseleane 63

Voor wat betreft de woning Vosseleane 63 zijn wij van mening dat de bestemmingsregeling voor deze bestaande woning bij de huidige inzichten onjuist is. Voor de motivering wordt om praktische redenen verwezen naar de behandeling van de bedenkingen in onderdeel II. Bedenkingen van dit besluit.

#### Uitvoerbaarheid

Het verrichte onderzoek naar de economische uitvoerbaarheid noch de resultaten daarvan zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Hoewel in dit geval naar onze mening op zich niet getwijfeld hoeft te worden aan de economische/financiële uitvoerbaarheid van het plan, wijzen wij u wel op dit onderdeel van het bestemmingsplan en verzoeken wij u om in het vervolg dit onderdeel expliciet in het bestemmingsplan op te nemen.

Voor het overige zijn wij met de Commissie Gemeentelijke Plannen van mening dat u in voldoende mate bent tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de Commissie van Overleg.

#### Overig

Ambtshalve wordt geconstateerd dat binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden) de aanleg van nieuwe jachthavens mogelijk is. In de planvoorschriften (artikel 5) zijn daaraan verder geen beperkingen gesteld. In het Besluit Milieu-Effectrapportage 1994 (gewijzigd in 1999) is bepaald dat voor een ruimtelijk plan dat als eerste voorziet in de aanleg van een jachthaven met 100 ligplaatsen of meer, een MER-beoordeling dient te worden uitgevoerd (lijst D). Nu het onderhavige bestemmingsplan in die mogelijkheid voorziet (jachthaven(s) met (gezamenlijk) 100 ligplaatsen of meer, worden althans niet uitgesloten) en nu in dat kader geen MER-beoordeling door u heeft plaatsgevonden, is het bestemmingsplan op dit onderdeel volgens ons niet in overeenstemming met het Besluit Milieu-Effectrapportage 1994. Wij onthouden daarom vanwege strijd met het recht goedkeuring aan het begrip "jachthavens" in artikel 5 lid 1 sub b van de planvoorschriften.

In de hoorzitting heeft u opgemerkt het ver te vinden gaan om in zijn geheel goedkeuring te onthouden aan het begrip "jachthavens". In dit verband heeft u aangegeven dat er enkele bouwaanvragen zijn ontvangen waarbij een jachthaven van minder dan 100 ligplaatsen onderdeel uitmaakt van de plannen.

Wij merken hierover op, dat aan het (gewijzigde) Besluit Milieu-Effectrapportage niet anders kan worden voldaan, dan door goedkeuring te onthouden aan het begrip "jachthavens" in de betreffende bestemmingsomschrijving.

Ambtshalve wordt verder geconstateerd dat in artikel 14 lid 2 een algemene wijzigingsbevoegdheid is opgenomen t.b.v. windturbines, waarvan de bouwhoogte ten hoogste 35 m mag bedragen.

Wij wijzen u er op dat bij de eventuele toepassing daarvan moet worden rekening gehouden met de op dat moment geldende (beleids)-inzichten, waaronder begrepen het nieuwe provinciale beleid t.a.v. windenergie zoals neergelegd in het onlangs vastgestelde streekplan Windstreek 2000. Op grond van dit nieuwe provinciale beleid bestaat een voorkeur voor de realisering van één opschalingscluster per gemeente op een bedrijventerrein boven het (in de tijd) oprichten van meerdere solitaire windturbines.

Wij verzoeken u om daarmee bij de eventuele toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid rekening te houden. Deze wijzigingsbevoegdheid komt daarmee niet voor toepassing van artikel 11 lid 8 WRO (nieuw: lid 7 WRO) in aanmerking.

In het plangebied is een klein deel van het beschermde dorpsgezicht Woudsend opgenomen. Geconstateerd wordt dat in de planvoorschriften, behoudens de algemene toetsingscriteria voor nadere eisen in artikel 3 lid 2, verder geen specifieke beschermende bepalingen zijn opgenomen die verwijzen naar de waarden van dit op de plankaart aangeduide deel van het beschermde dorpsgezicht. De regeling schiet daarmee volgens ons tekort.

Gelet op het feit dat de bestemming Woondoeleinden voor dit deel en de bijbehorende bebouwingsvoorschriften conserverend zijn en in dat opzicht qua bebouwings- en functiemogelijkheden wel een redelijke mate van bescherming bieden, zien wij onvoldoende zwaarwegende redenen om op grond hiervan aan deze bestemming of een onderdeel daarvan goedkeuring te onthouden. In het kader van de reeds verplichte planaanpassing ex artikel 30 WRO, zullen volgens ons wel alsnog voor deze bestemming specifieke bepalingen moeten worden opgenomen ter bescherming van de waarden van dit deel van het historische dorpsgezicht. Dit kan ook van belang zijn voor de inrichting van de bijbehorende onbebouwde gronden (erven/tuinen) in relatie tot het aangrenzende water.

Terzake wordt verwezen naar de regeling in het bestemmingsplan Woudsend-Kom (beschermde dorpsgezicht), waarin ondermeer een meer verfijnde bebouwingsregeling is opgenomen.

In relatie tot de informatie in de plantoelichting over het woningbouwbeleid, verwijzen wij terzake naar onze reactie op uw vastgestelde woonplan. In onderhavig bestemmingsplan is overigens geen nieuwe woningbouw opgenomen.

Het plan bevat geen bepaling waaruit blijkt dat ontgrondingen worden voorgenomen, die vergunningvrij zijn op grond van de provinciale ontgrondingenverordening. Dit impliceert dat, voorzover de invulling van nieuw bedrijfsterrein tevens een ontgroning inhoudt, de afzonderlijke ontgroningvergunning daartoe bij ons zal moeten worden aangevraagd.

## II. BEDENKINGEN

Tegen het bestemmingsplan is één brief met bedenkingen bij ons ingediend door N.B. de Vries, Vosseleane 63 te Woudsend. Deze brief met bedenkingen is binnen de termijn van tervisielegging bij ons ingediend. Aangezien reclamant destijds ook ontvankelijke zienswijzen bij uw gemeenteraad heeft ingediend, is de brief met bedenkingen ontvankelijk.

Daarnaast is tegen het Bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel Partiële Herziening i.v.m. wijziging geluidszone rond industrieterrein De Welle, één brief met bedenkingen bij ons ingediend door Schraa Watersport, Kl. en C. Schraa. Reclamant heeft destijds uitsluitend zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend ten aanzien van het onderhavige bestemmingsplan De Welle. Inhoudelijk hebben de onderhavige bedenkingen ook op dit bestemmingsplan betrekking. In overleg met reclamant is afgesproken dat de bedenkingen worden geacht te zijn gericht tegen het onderhavige bestemmingsplan De Welle en in dat kader zullen worden behandeld. Ondanks de verwijzing in de brief naar het verkeerde bestemmingsplan, is het naar onze mening voldoende duidelijk dat de bedenkingen betrekking hebben op het bestemmingsplan De Welle. Voor het overige is aan de ontvankelijkheidseisen voldaan.

De bedenkingen betreffen:

**N.B. de Vries**

1. Ten opzichte van het voorontwerp-plan is het plan in zoverre uitgebreid, dat nu ook een gedeelte aan de zuidoostelijke kant is meegenomen. Reclamant vraagt zich af of het ontwerp niet weer in de Commissie van Overleg ex artikel 10 BRO had moeten worden gebracht.

**Reactie gedeputeerde staten**

De hoofdopzet van het bestemmingsplan is sinds 1995 niet gewijzigd. Zowel aan de westzijde als aan de zuidoostzijde is het plangebied enigszins uitgebreid. Voor wat betreft de uitbreiding van bedrijventerrein aan de zuidoostzijde betreft dit het legaliseren van bouwplannen waarvoor reeds procedures op grond van artikel 19 WRO zijn gevoerd. In het licht hiervan vinden wij deze wijziging vanuit planologisch oogpunt niet zodanig ingrijpend, dat het bestemmingsplan hiervoor opnieuw in het overleg had moeten worden gebracht.

Op grond hiervan achten wij deze bedenking ongegrond.

2. Bezwaren bestaan tegen het toekennen van de bestemming Bedrijfsdoeleinden aan zijn perceel waar hij sinds april 1985 woont. Hij oefent ter plekke geen bedrijf uit en dat zal binnen de planperiode ook niet gebeuren. Nu de gemeente niet voornemens is binnen de planperiode het erf aan te kopen of te onteigenen, althans tot op heden geen enkele actie heeft ondernomen, is het brengen onder het overgangsrecht niet toegestaan. Een aanduiding wonen is van een geheel andere orde dan een bestemming wonen. Reclamant heeft de indruk dat het toekennen van bedoelde bestemming en de aanduidingen gekunsteld zijn, mede in verband met de geluidhinderproblematiek. Reclamant wenst voor zijn perceel de bestemming "wonen" of "woondoeleinden". Aan een verzoek tot verplaatsing/verhuizing wil reclamant niet meewerken. Over een verzoek tot financiële schadeloosstelling, door reclamant ingebracht tijdens een gesprek met de wethouder, heeft reclamant verder niets meer vernomen;
3. In par. 5.2 van de plantoelichting wordt opgemerkt, dat de woning van reclamant aan max. 50 dB(A) etmaalwaarde mag worden blootgesteld. Vraag is of aan deze norm kan worden voldaan. Een adequaat akoestisch onderzoek ontbreekt. Dit klemmt temeer, omdat bij de bestemming Bedrijfsdoeleinden cat. BIII een afstand van 200 meter in acht moet worden genomen tot woningen, waaraan niet wordt voldaan. De woning van reclamant is geen dienstwoning.

Er zal gemotiveerd moeten worden aangegeven waarom van deze afstand kan worden afgeweken en wat de consequenties zijn voor het woon- en leefklimaat van reclamant en voor het bedrijfsklimaat van de omliggende bedrijven, die tot de zwaarste milieucategorie kunnen worden gerekend. Nu een dergelijk onderzoek ontbreekt is in strijd gehandeld met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Reclamant hoeft geen schade te ondervinden van het algemeen belang (woongenot, lawaaioverlast en privacy) en verzoekt om ook rekening te houden met zijn woonsituatie.

### **Reactie gedeputeerde staten**

De woning en het perceel Vosseleane 63 zijn bestemd voor Bedrijfsdoeleinden, nader aangeduid met de categorie BIII en met wonen. Het bestemmingsplan biedt daarmee de mogelijkheid om de betreffende gronden te benutten voor bedrijfsdoeleinden. Dit acht u in dit gebied ook een gewenste ontwikkeling. Om tegemoet te komen aan de bestaande rechten van de huidige eigenaar/gebruiker, geldt voor het betreffende perceel dat tevens het gebruik als burgerwoning is toegestaan middels de aanduiding wonen op de plankaart en de bepalingen in de planvoorschriften. De betreffende woning met bijbehorend erf valt daarmee volgens u niet onder het overgangsrecht.

Nu de woning is gelegen op een gezoneerd en als zodanig bestemd bedrijventerrein, geldt volgens u de (maximale) norm van 50 dB(A) hier niet en is er geen ontheffing op grond van de Wet geluidhinder nodig. Overigens is er wel een akoestisch onderzoek verricht (Actualiseringonderzoek ten behoeve van herziening geluidzone van 1-5-1999); in hoofdstuk 5.2 van de plantoelichting wordt naar dit onderzoek verwezen (het onderzoek zelf heeft niet mee ter visie gelegen met het bestemmingsplan, maar door belanghebbenden kon dit wel worden opgevraagd). Uit dit akoestisch onderzoek blijkt dat op de zuid- en oostgevel van de woning de geluidbelasting vanwege industrielawaai 47.9 dB(A) bedraagt en op de westgevel 52.0 dB(A). Het gaat hier volgens u om een minimale overschrijding van de geluidbelasting op de westgevel.

U bent van mening dat in deze specifieke situatie het algemeen belang zwaarder dient te wegen dan het belang van reclamant.

Wij zijn van mening dat deze planconstructie op twee gedachten hinkt. Enerzijds wordt gerequireerd dat het perceel een onderdeel vormt van het gezoneerde en als zodanig bestemde bedrijventerrein en op die manier kan worden ingevuld; in die visie is het perceel bestemd voor Bedrijfsdoeleinden, waarbij voor de woning geen ontheffing nodig is omdat het perceel een onderdeel vormt van deze bedrijvenbestemming. Anderzijds wordt het bestaan van de woning onderkend door het toekennen van de aanduiding wonen, waarmee de consequenties van wegbestemmen (namelijk een inspanningsverplichting tot realisering van de bestemming binnen de planperiode) niet aan de orde zijn.

Wij vinden dit vanuit een oogpunt van zorgvuldige belangenafweging niet correct en niet in overeenstemming met de strekking van de Wet geluidhinder. Volgens ons dient voor één lijn te worden gekozen, met onderkenning van de bijbehorende consequenties. Met de Commissie van Overleg zijn wij in dit verband van mening dat nadrukkelijk gestreefd zou moeten worden naar realisering van een bedrijvenbestemming ter plaatse binnen de planperiode, bijv. doordat de onderhavige woning van kleur verschieft en een functie krijgt als bedrijfswoning. Hiermee kunnen toekomstige beperkingen voor de bedrijfsontwikkeling op het terrein voorkomen worden. Uit de akoestische berekening blijkt dat ter plaatse, gelet op de geluidbelasting, op zich een aanvaardbaar woonklimaat voor een bedrijfswoning aanwezig kan zijn.

Ook u acht dit een gewenste ontwikkeling en u heeft met het oog hierop de bestemming Bedrijfsdoeleinden aan het perceel toegekend. Als consequentie daarvan mag volgens ons dan ook een inspanningsverplichting tot realisering van deze bestemming binnen de planperiode worden gevraagd, rekening houdend met het algemene (en eventueel specifieke) bedrijfsbelang dat hiermee is gediend.

Op de hoorzitting heeft u gevraagd om in het goedkeuringsbesluit een duidelijke keuze te maken. De eerste mogelijkheid, die u niet voorstaat, is goedkeuring onthouden aan de bedrijfsbestemming met de aanwijzing om de woning een woonbestemming te geven. Er blijft dan een conflictsituatie aanwezig. De tweede mogelijkheid is onthouding van goedkeuring aan de aanduiding "wonen" en handhaving van de bedrijfsbestemming, rekening houdend met uw toezegging dat er actief een serieuze poging zal worden ondernomen om de woning te verwerven, met een redelijke compensatie voor reclamant.

Naar aanleiding hiervan merken wij op dat de gevraagde duidelijke keuze kan worden gemaakt. Vanuit planologisch oogpunt bestaat bij ons een voorkeur voor de realisering van een bedrijvenbestemming ter plaatse binnen de planperiode, waarbij de woning als "burgerwoning" wordt wegbestemd. Dit houdt echter wel in dat op u een inspanningsverplichting komt te rusten ter realisering van deze bestemming ter plaatse binnen de planperiode. Uit uw reactie op de hoorzitting leiden wij af dat daar thans wel meer zicht op is, maar wij vinden dit nog onvoldoende om nu reeds te kunnen concluderen dat de vigerende woonbestemming voor de woning kan worden omgezet in een bedrijfsbestemming waarbinnen geen burgerwoning meer is toegestaan.

In het kader van de heroverweging ex artikel 30 WRO van de bestemming voor deze woning, zal hiervoor een zwaardere onderbouwing moeten worden gegeven waarmee voldoende zicht ontstaat op de uitvoerbaarheid van de bestemming.

Wij achten het niet opportuun dat door ons thans reeds hieraan invulling wordt gegeven door de woning onder het overgangsrecht te brengen d.m.v. het onthouden van goedkeuring aan de aanduiding "wonen" en handhaving van de bedrijfsbestemming.

Op het moment dat in het kader van de heroverweging ex artikel 30 WRO van de bestemming voor deze woning blijkt, dat op geen enkele manier een verplaatsing c.q. beëindiging van het gebruik van de woning binnen de planperiode mogelijk is, komt de woning voor een positieve bestemming in aanmerking, en zullen de planologische consequenties daarvan - o.a. ook in relatie tot de Wet geluidhinder - moeten worden aanvaard. Dit kan betekenen dat op dat moment voor deze woning alsnog een ontheffing nodig is als onderdeel van een afzonderlijke akoestische (mini)zoning ("akoestische enclave"), waarmee de akoestische situatie ter plaatse min of meer wordt bevroren uitgaande van de bestaande gevelbelastingen. In de plantoelichting (pag. 21) is overigens aangegeven, dat deze woning rondom maximaal aan 50 dB(A) etmaalwaarde mag worden blootgesteld. Deze optie heeft overigens niet onze voorkeur.

Resumerend achten wij deze bedenkingen om de genoemde redenen gegrond, en wordt goedkeuring onthouden aan de bestemming Bedrijfsdoeleinden op de plankaart voorzover deze betrekking heeft op onderhavig perceel Vosseleane 63 dat op de plankaart is aangegeven als "wonen" en aan de zinsnede "wonen, uitsluitend voorzover de gronden zijn aangegeven met "wonen" in artikel 4 lid 1 sub c van de planvoorschriften. Wij vinden de gekozen planconstructie niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en met het recht.

In het kader van de planaanpassing ex artikel 30 WRO zal de bestemming van onderhavig perceel moeten worden heroverwogen, rekening houdend met het hiervoor gestelde. In de tussentijd is met de onderhavige woning in zoverre rekening gehouden, dat goedkeuring wordt onthouden aan enkele onderdelen van artikel 4 voorzover op grond daarvan bij recht medewerking zou kunnen worden verleend aan de vestiging van categorie 4 bedrijven en hoger binnen de bestemmingscategorie B111 van de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Terzake wordt verwezen naar de motivering in onderdeel I, Algemene Overwegingen, Inhoudelijk, onder Milieuzonering.

4. Terzake van de aanduiding "wonen" ontbreken de noodzakelijke bebouwingsvoorschriften, incl. de bijgebouwen.

#### **Reactie gedeputeerde staten**

Gelet op de voorgaande reactie, onder 2 en 3, behoeft deze bedenking volgens ons geen behandeling meer.

5. Reclamant heeft bezwaren tegen de bestemming Bedrijfsdoeleinden voorzover het een strook grond betreft tussen zijn perceel en de bedrijfsbebouwing van Koalite. Het gebruik daarvan t.b.v. de stalling en opslag van schepen of ander materieel, levert vanuit zijn woning gezien een detonerende indruk op, hetgeen een aantasting van zijn woongenot betekent.

#### **Reactie gedeputeerde staten**

De betreffende gronden zijn bestemd als Bedrijfsdoeleinden. Met deze bestemming wordt de feitelijke situatie (jachtwerf Koalite op het bedrijventerrein Vosseleane), zoals die hier al enkele jaren bestaat, inbestemd. Naar onze mening zijn er geen dringende planologische redenen aanwezig die hieraan in de weg staan. In dit verband wordt voor wat betreft de bestemmingstoedeling een groter gewicht toegekend aan de bestaande bedrijfsfunctie ter plaatse, dan aan de totstandkoming van een optimaal woonklimaat in relatie tot deze woning.

Voorzover de stalling en opslag van goederen passen binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden, vloeit dat volgens ons voort uit de toegekende bestemming. Voorzover de stalling en opstal niet passen binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden (bijv. indien ze geen verband houden met de toegestane bedrijfsactiviteiten), zal hiertegen handhavend kunnen worden opgetreden; dit betreft een afzonderlijke procedure die niet ter beoordeling staat bij de procedure van vaststelling en goedkeuring van een bestemmingsplan. Voor het overige kunnen instrumenten als de Algemene Politie Verordening worden gehanteerd ter voorkoming c.q. regulering van ontsierende opslag en stalling e.d.

Resumerend achten wij deze bedenking ongegrond.

**Schraa Watersport, Kl. en C. Schraa**



1. Reclamant heeft bij de gemeente gevraagd om de noordelijke bouwgrens zo in te tekenen dat er in de toekomst de mogelijkheid is om een loods naast de bestaande loods te bouwen. De bouwgrens loopt nu dwars door de bestaande loods heen en de gemeente wil deze bouwgrens slechts aanpassen tot aan de zijkant van de bestaande loods. Reclamant is in dit verband van mening dat de geluids/zichtwal van 4,3 m boven het maaiveld (welke ook nog beplant zal worden met bomen) het bedrijf genoeg afschermt van de woning van de burens (Koufunderigge nr. 16). Tevens is reclamant van mening dat de nutsstrook ook een bedrijfsdoeleinden-bestemming (water- en recreatiegebonden) moet krijgen. Tijdens de hoorzitting op 29-11-2000 heeft reclamant de feitelijke en wenselijke situatie uiteengezet, onder meer aan de hand van fotomateriaal.

#### **Reactie gedeputeerde staten**

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant op dit punt is het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. U was het met reclamant eens dat de noordelijke bouwgrens door de loods en de haven loopt. De noordelijke (zij)gevel van de betreffende bestaande loods is daartoe binnen de bouwgrens gebracht. Voor de haven gelden geen bouwgrenzen, zodat een aanpassing hiervoor niet was vereist.

Een nog verdere verschuiving van de bouwgrens t.b.v. bedrijfsuitbreiding (toekomstige bebouwing), vinden wij planologisch niet gewenst. De afstand tussen de huidige bedrijfsloods en de woning Koufunderigge nr. 16 bedraagt 50 meter. Het bedrijf van reclamant ligt binnen de bestemmingscategorie BI, waarvoor een minimale afstand van 50 meter geldt ten opzichte van nabijgelegen woningen ter voorkoming van hinder. Het verder opschuiven van de bouwgrens wordt in verband hiermee niet voorgestaan.

Dit geldt ook voor het bestemmen van de nutsstrook als Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden), waarmee op deze strook (buiten)activiteiten ten behoeve van het onderhavige watersportbedrijf zouden kunnen plaatsvinden; deze strook voor nutsleidingen levert overigens reeds beperkingen op voor verdere bedrijfsontwikkeling aan deze zijde. Volgens het bestemmingsplan bedraagt de afstand tussen de woning Koufunderigge nr. 16 en de grens van de bestemming Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden) 40 meter. Deze afstand achten wij vanuit planologisch oogpunt minimaal noodzakelijk als buffer tussen het onderhavige watersportbedrijf en deze bestaande woning ter voorkoming van hinder als gevolg van de huidige en toekomstige bedrijfsvoering.

Ter indicatie wordt in dit verband in de brochure *Bedrijven en milieuzonering 1999* van de Vereniging Nederlandse Gemeenten uitgegaan van een afstand van 100 meter tussen een rustige woonwijk en een dergelijk watersportbedrijf (scheepsreparatie/onderhoud kunststofscheepen). Vanuit die optiek vinden wij een minimale afstand van 40-50 meter t.o.v. de onderhavige individuele woning reëel.

Deze bufferstrook heeft tevens een functie als ecologische verbindingszone. In dit verband is De Welle in het streekplan Friesland 1994 en in het provinciale plan ecologische verbindingszones (1991) aangewezen als ecologische verbindingszone tussen het Koevorder-, Sloter- en Heegermeer. In verband met de aanwezigheid van het bestaande bedrijventerrein langs de Welle en de voorgestane uitbreiding daarvan aan de noordzijde van De Welle, is in overleg met rijk en provincie deze ecologische verbindingszone verschoven naar de noordzijde van het bedrijventerrein (plangebied). Deze strook is als zodanig bestemd voor Natuurgebied. De verbindingszone is benoemd in het provinciale werkprogramma Ecologische Hoofdstructuur.

De bedrijfsuitbreiding die reclamant voorstaat, zou de ontwikkelingsmogelijkheden van deze geprojecteerde ecologische verbindingszone deels teniet doen, mede als gevolg van de uitstraling daarvan in de naastliggende bufferstrook. Wij vinden dat niet in overeenstemming met het provinciale beleid en het rijksbeleid zoals genoemd, ter realisering van een ecologisch netwerk tussen natuurgebieden (ecologische hoofdstructuur) voor de uitwisseling en migratie van diersoorten.

Daarbij is in aanmerking genomen dat mede t.b.v. een verdere bedrijfsontwikkeling aan de noordzijde van De Welle, deze ecologische verbindingszone in noordelijke richting is verplaatst. In de afweging van de betrokken belangen kunnen wij er mee instemmen dat thans aan deze zone een groter gewicht wordt toegekend dan aan het specifieke bedrijfsbelang dat is gediend met uitbreiding. Daarbij is in aanmerking genomen dat er op zich nog voldoende ruimtelijke bedrijfsuitbreidingsmogelijkheden zijn in oostelijke richting.

Resumerend achten wij deze bedenking ongegrond.

2. Reclamant is van mening dat aan het eind van de nieuwe weg, vlak voor de oprit van het bedrijf, een gelegenheid dient te worden gerealiseerd waar vrachtwagens (met oplegger) kunnen draaien, zodat dat niet op het terrein van reclamant hoeft te gebeuren.

#### **Reactie gedeputeerde staten**

U heeft als reactie op de vergelijkbare zienswijze aangegeven dat de draaimogelijkheid zou moeten worden aangelegd op een perceel bedrijfsterrein, hetgeen inmiddels is verkocht. Het gaat hier overigens in hoofdzaak om bestemmingsverkeer. Dit verkeer zal op het bedrijfsp perceel waar goederen worden gebracht of opgehaald, in de gelegenheid worden gesteld om te keren. Het geschetste probleem doet zich thans voor omdat er alleen een weg is aangelegd waardoor reclamant enigszins hinder ondervindt. Deze hinder zal van tijdelijke aard zijn.

Wij vinden deze motivering niet onredelijk, onder de constatering dat de bedenking in hoofdzaak betrekking heeft op een inrichtingskwestie die niet direct relevant is voor de planologische afweging op het niveau van een bestemmingsplan.

Resumerend achten wij deze bedenking ongegrond.

### **III. BESLISSING**

Wij verklaren de bedenkingen van N.B. de Vries deels gegrond en deels ongegrond, en verklaren de bedenkingen van Schraa Watersport, Kl. en C. Schraa ongegrond. Een en ander zoals aangegeven in onderdeel II. Bedenkingen van dit besluit.

Wij keuren het bestemmingsplan De Welle goed, met uitzondering van de volgende planonderdelen:

#### planvoorschriften

- de aanduiding "200 m" in artikel 4 lid 1 sub a derde streepje en de aanduiding "gedeeltelijk (200 m)" in de tabel van artikel 4, lid 2 sub a;
- het tekstblok "Binnen de gebieden waar inrichtingen uitsluiting in de betreffende zone" van artikel 4 lid 2 sub a, het tekstblok "Voorzover bedrijven niet in deze Staat van bedrijven van toepassing zijn" in artikel 4 lid 2 sub a resp. artikel 5 lid 2 sub b, en het tekstblok "Voorzover bedrijven niet in deze Staat van Bedrijven.....genoemde bedrijven" in artikel 6 lid 2 sub c;

- de zinsnede "wonen, uitsluitend voorzover de gronden zijn aangegeven met "wonen" in artikel 4 lid 1 sub c;
  - het begrip "jachthavens" in artikel 5 lid 1 sub b;
- plankaart
- de bestemming Bedrijfsdoeleinden voorzover deze betrekking heeft op het perceel Vosseleane 63 dat is aangeduid als "wonen", waaraan goedkeuring wordt onthouden zoals in rood aangegeven.

Het raadsbesluit, de planvoorschriften en de plankaart hebben wij voorzien van een onderschrift van gedeeltelijke goedkeuring.


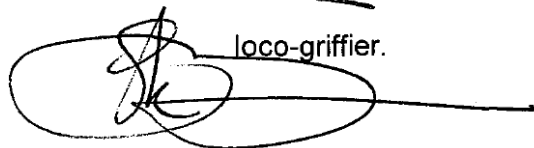
Wij hebben de reclamanten met een begeleidend schrijven een kopie van onze beslissing omtrent het bestemmingsplan en de bedenkingen doen toekomen.

De wijzigingsbevoegdheid in artikel 14, lid 1 (openbare nutsbebouwing) komt, gelet op de aard en strekking daarvan, voor toepassing van artikel 11 lid 7 WRO (nieuw) in aanmerking.

Deze brief, die ons besluit omtrent het plan bevat, beschouwen wij tevens als mededeling van onze beslissing (bekendmaking) aan uw gemeenteraad, zoals bedoeld in artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

 voorzitter,  
 loco-griffier.

Op grond van artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kunnen zij, die zich tijdig op grond van artikel 27, eerste of tweede lid WRO met bedenkingen tot ons college hebben gewend alsmede een belanghebbende die aantoonbaar dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest overeenkomstig artikel 27, eerste of tweede lid WRO tijdig bij ons een bedenking in te dienen, beroep instellen. Voorts kan door een ieder beroep worden ingesteld tegen de onthouding van goedkeuring door ons aan een onderdeel van het bestemmingsplan. Beroep dient te worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, 's Gravenhage.

Het beroepsschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indien(st)er;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

De beroepstermijn duurt 6 weken. De aanvang van die termijn en dit besluit maken burgemeester en wethouders van de gemeente Wymbritseradiel bekend in de Staatscourant, in één of meer dag-, nieuws -of huis-aan huis-bladen die in de gemeente worden verspreid en op de in de gemeente gebruikelijke wijze.

Ingevolge artikel 28 lid 8 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking daags na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn. Indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

**I.a.a.:**

- N.B. de Vries, Vosseleane 63, 8551 ML WOUDSEND;
- Langhout & Wiarda Juristen, t.a.v. mr. E. Wiarda, namens N.B. de Vries, Postbus 11, 8440 AA HEERENVEEN;
- Schraa watersport, t.a.v. Kl. en C. Schraa, De Bûtlanne 2, 8551 RK WOUDSEND
- Inspecteur Ruimtelijke Ordening Noord, Postbus 964, 9700 AZ GRONINGEN.

RAAD DER GEMEENTE WYMBRITSERADIEL  
POSTBUS 14  
8650 AA IJLST

<b>WYMBRITSERADIEL</b>		
ing. d.d. 19 JULI 2001		
reg.nr.		
advies sector		
kopie		
ontv.bev.	<input checked="" type="checkbox"/>	N
BenW		
sector	Prijngbret	
Uw kenmerk		

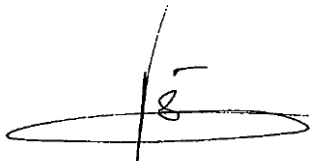
Datum  
18 juli 2001

Inlichtingen toestel  
845

Uw kenmerk  
Oms nummer  
200100505/1/R1

Onderwerp  
Wymbritseradiel  
Bp. 'De Welle'

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.  
De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,





200100505/1.

Datum uitspraak: 18 juli 2001.

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

K. Schraa en C. Schraa, handelend onder de naam Schraa Watersport,  
wonend te Woudsend,  
appellanten,

en

gedeputeerde staten van Friesland,  
verweerders.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 16 mei 2000 heeft de gemeenteraad van Wymbritseradiel, op voorstel van burgemeester en wethouders van 3 mei 2000, vastgesteld het bestemmingsplan "De Welle".

Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 15 december 2000, kenmerk 394064, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij brief van 30 januari 2001, bij de Raad van State ingekomen op 31 januari 2001, beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 april 2001 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 juli 2001, waar appellanten in persoon en verweerders, vertegenwoordigd door A. Hoekstra, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Op 3 april 2000 zijn in werking getreden de Wet tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van 1 juli 1999 (Stb. 302) en het Besluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 van 15 oktober 1999 (Stb. 447).

Uit artikel VI, tweede lid, van genoemde wet volgt dat dit geschil, nu het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd vóór 3 april 2000, moet worden beoordeeld aan de hand van het vóór die datum geldende recht.

2.2. Het plangebied ligt aan de oostzijde van Woudsend. Het plan voorziet naast een uitbreiding van het bedrijventerrein aan de noordzijde van de Welle tevens in een actuele beheersregeling voor het bestaande bedrijventerrein ten noorden en ten zuiden van de Welle en voor een bestaand woonbuurtje aan de westzijde van het plangebied.

Bij het bestreden besluit hebben verweerders het plan gedeeltelijk goedgekeurd.

2.3. Voorzover appellanten van mening zijn dat artikel 5, tweede lid, onder b, van de planvoorschriften in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, merkt de Afdeling op dat deze beroepsgrond niet steunt op een bij verweerders ingebrachte bedenking. In het stelsel, neergelegd in artikel 28, zevende lid, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van



gedeputeerde staten, voorzover dit beroep een grondslag heeft in een bij gedeputeerde staten ingebrachte bedenking.

Dit is slechts anders voorzover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring, dan wel indien een belanghebbende aantoonst dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest een bedenking in te brengen. Deze uitzonderingen doen zich hier niet voor.

Het beroep is in zoverre dan ook niet-ontvankelijk.

2.4. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerders de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of de gemeenteraad de bij het plan aangewezen bestemmingen en gegeven voorschriften uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening in redelijkheid nodig heeft kunnen achten. Daarnaast hebben zij er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht. De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerders de aan hen toekomende beoordelingsmarges hebben overschreden, dan wel dat zij het recht anderszins onjuist hebben toegepast.

2.5. Appellanten exploiteren op het bestaande bedrijventerrein aan de noordzijde van de Welle een watersportbedrijf, dat zich toelegt op verhuur van ligplaatsen en winterberging alsmede op onderhoud en reparatie van pleziervaartuigen. Appellanten kunnen zich niet verenigen met de op de plankaart aangegeven bouwgrens, voorzover die samenvalt met de noordelijke (zij-)gevel van de zich op hun bedrijfsterrein bevindende loods. Zij achten het met het oog op een toekomstige bedrijfsuitbreiding noodzakelijk dat deze bouwgrens twaalf meter in noordelijke richting wordt opgeschoven. Voorts kunnen zij zich niet verenigen met de bestemming "Natuurgebied" van de daarachter gelegen gronden. Zij stellen zich op het standpunt dat aan deze gronden de bestemming "Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden)" moet worden toegekend.

2.6. Ingevolge artikel 5, eerste lid, onder a, van de planvoorschriften - voorzover hier van belang - zijn de voor Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden) aangewezen gronden bestemd voor: industrie, ambachtelijke en nijverheidsbedrijven, groothandel, reparatie-, verhuur- en overige dienstverlenende bedrijven met een water- en/of recreatiegebonden karakter, welke bedrijven zodanig gezoned dienen te worden wat betreft geur, stof, geluid en gevaar, dat, voorzover de gronden zijn voorzien van de aanduiding 'B1', een afstand van ten minste 50 m tot de nabijgelegen woningen in acht moet worden genomen.

Ingevolge het tweede lid, onder b - voorzover hier van belang - wordt de toelaatbaarheid van bedrijven bepaald aan de hand van de bij de voorschriften gevoegde Staat van Bedrijven en zijn - met het oog op een aanvaardbare afstand van bedrijven tot woningen -, voorzover het bedrijfsterrein op de plankaart is voorzien van de aanduiding B1, slechts bedrijven toelaatbaar uit de milieucategorieën 1, 2 en 3 (gedeeltelijk 50 m).

Blijkens de plantoelichting is bij de regeling van bedrijven zoals deze voorkomen binnen onder meer de bestemming "Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden)" gebruik gemaakt van de categorie-indeling die is opgenomen in de VNG-publicatie *Bedrijven en milieuzonering* uit 1992, waarbij is uitgegaan van de gewenste afstand tussen een bedrijf tot aaneengesloten woonbebouwing ("rustige woonwijk") teneinde hinder uit te sluiten of althans tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

2.7. De Afdeling stelt aan de hand van de plankaart het volgende vast. Aan het bedrijfsterrein van appellanten is de bestemming "Bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden)" toegekend, voorzien van de aanduiding 'B1'. Ten noorden van het bedrijfsterrein staat een woning. De afstand van deze woning tot aan de grens van het bedrijfsterrein bedraagt 40 meter en tot aan de bebouwingsgrens (noordelijke (zij-)gevel van de huidige loods) 50 meter. Tussen het bedrijfsterrein en de grens van het perceel met de bestemming "Woondoeleinden" bevindt zich een strook grond van ruim twintig meter, waaraan de bestemming "Natuurgebied" is toegekend.

Ter zitting hebben appellanten aangegeven dat hun bedrijf zich bezighoudt met de reparatie van zowel houten als kunststof schepen. Op grond van de bij de planvoorschriften gevoegde Staat van Bedrijven worden zowel reparatiebedrijven voor houten als voor kunststof schepen ingedeeld in categorie 3, met dien verstande dat bij reparatiebedrijven voor houten schepen een afstandsnorm geldt van 50 meter en bij reparatiebedrijven voor kunststof schepen een afstand van 100 meter in acht dient te worden genomen.

2.8. Blijkens het bestreden besluit achten verweerders het verder opschuiven van de bebouwingsgrens in noordelijke richting ongewenst. Verweerders hebben daarbij overwogen dat, gelet op de bestemmingscategorie B1, een minimale afstand van 50 meter tussen de huidige bedrijfsloods en de ten noorden daarvan gelegen woning moet worden aangehouden ter voorkoming van hinder als gevolg van de huidige en toekomstige bedrijfsvoering. Voorts achten zij om dezelfde reden een minimale afstand van 40 meter noodzakelijk tussen de grens van het bedrijfsterrein en genoemde woning. Ter ondersteuning van hun standpunt verwijzen verweerders naar de brochure 'Bedrijven en milieuzonering', waarbij wordt uitgegaan van een afstand van minimaal 100 meter tussen een rustige woonwijk en een bedrijf als dat van appellanten. Nu hier geen sprake is van een rustige woonwijk, maar van een individuele woning, achten verweerders een minimaal aan te houden afstand van 40 tot 50 meter reëel.

De Afdeling komt dit standpunt niet onredelijk voor. In het verlengde hiervan is er evenmin aanleiding om aan het perceel met de bestemming "Natuurgebied" een bedrijfsbestemming toe te kennen, zoals appellanten wensen.

Gezien het vorenstaande hebben verweerders zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd, ziet de Afdeling evenmin aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat

verweerders in zoverre terecht goedkeuring hebben verleend aan het plan.  
Het beroep, voorzover ontvankelijk, is ongegrond.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk voorzover het is gericht tegen de goedkeuring van artikel 5, tweede lid, onder b, van de planvoorschriften;
- II. verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

---

Aldus vastgesteld door mr. R. Cleton, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P. Klein, ambtenaar van Staat.

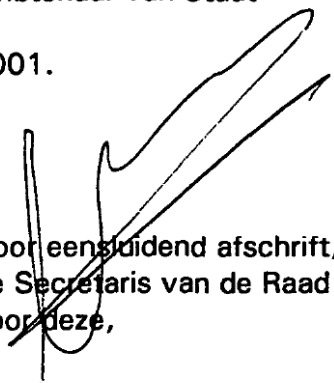
w.g. Cleton  
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klein  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juli 2001.

176-363.

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,





## Bijlage 2:

- Akoestisch onderzoek industrieterrein "De Welle" te Woudsend





# **Akoestisch onderzoek**

industrieterrein "De Welle" te Woudsend

**Gemeente Sneek**

Afdeling: Vergunningen & Toezicht, A.G. Faber

Datum: 24 januari 2008; Wym-De Welle-Woudsend-08a

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Doel .....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Vigerende situatie .....</b>	<b>5</b>
3.1	Historie .....	5
<b>4</b>	<b>Algemene aspecten .....</b>	<b>6</b>
4.1	Situering industrieterrein .....	6
4.2	Inrichting industrieterrein .....	6
4.2.1	Industrieterrein De Welle - bestaand .....	6
4.2.2	Uitbreidingen industrieterrein De Welle .....	6
4.3	Geluidsgevoelige bestemmingen .....	7
4.3.1	Op het industrieterrein .....	7
4.3.2	Buiten het industrieterrein binnen de zone .....	7
<b>5</b>	<b>Uitgangspunten onderzoek .....</b>	<b>8</b>
5.1	Uitgangspunten bronnen industrieterrein .....	8
5.2	Uitgangspunten rekenmodel .....	8
5.3	Vergunningplichtige bedrijven – bestaand .....	8
5.4	AMvB bedrijven - bestaand .....	9
5.5	Uitgangspunten bronnen industrieterrein – uitbreiding .....	9
<b>6</b>	<b>Berekeningsresultaten .....</b>	<b>11</b>
6.1	Berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour .....	11
6.2	Berekende waarden op woningen met MTG .....	11
<b>7</b>	<b>Voorstel nieuwe zone en toetsing aan nieuwe zone .....</b>	<b>12</b>
7.1	Uitgangspunten voorstel nieuwe zone .....	12
7.2	Voorstel nieuwe zone .....	12
7.3	Toetsing aan voorgestelde zone en MTG .....	12
<b>8</b>	<b>Figuren: .....</b>	<b>13</b>



# 1 Inleiding

Dit rapport is opgesteld in opdracht van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wymbritseradiel.

De gemeente Wymbritseradiel is voornemens het thans bestaande industrieterrein "De Welle", gelegen aan de oostzijde uit te breiden. Tevens zal aan de zuidwestzijde van het industrieterrein een deel worden onttrokken aan het industrieterrein in het kader van de Wet geluidhinder. De gronden waarmee het industrieterrein wordt uitgebreid hebben planologisch op dit moment voor het overgrote deel een agrarische bestemming. Door deze uitbreiding zal voor de volgende bestemmingsplannen een (partiële) herziening moeten plaatsvinden:

- De Welle, *alleen voorzover het geluidsaspecten betreft;*
- 't Skar, *alleen voorzover het geluidsaspecten betreft;*
- Buitengebied Wymbritseradiel, *betreft zowel het bestemmingsplantechnische/functionele aspect (hiervoor is bestemmingsplan Woudsend-Oost in voorbereiding) alsmede het geluidsaspect.*

In het kader van het vaststellen van deze (partiële) herziening is een onderzoek uitgevoerd naar de akoestische gevolgen van de toekomstige situatie. Tevens is een voorstel gemaakt voor de ligging van een nieuwe zone rondom het te zoneren industrieterrein. In onderhavig onderzoek wordt derhalve alleen aandacht besteed aan het aspect industrielawaai.

Met de geluidszone wordt bedoeld de in de/het bestemmingsplan(nen) vastgelegde geluidscontour behorende bij de 50 dB(A) etmaalwaarde voor het equivalente geluidsniveau ( $L_{Aeq}$ ).

Voor zonering in het kader van de Wet geluidhinder, is de "*geluidsbelasting in dB(A) vanwege een industrieterrein*" maatgevend. Deze wordt in artikel 1 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) gedefinieerd als:

*(-) "etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) op een bepaalde plaats, veroorzaakt door de gezamenlijke inrichtingen op een industrieterrein."*

In dit rapport zijn de resultaten vermeld die betrekking hebben op de geluidsprognose vanwege de toekomstige situatie op de nieuwe geluidszone rond het industrieterrein.

Op basis van de berekeningsresultaten wordt een voorstel gedaan voor de wijziging van de vigerende geluidszone.

## **2 Doel**

Doel van het akoestisch onderzoek is om de geluidsprognose vanwege de toekomstige situatie, na uitbreiding van het industrieterrein, inzichtelijk te maken. Op basis van deze resultaten wordt een voorstel gedaan voor een nieuwe geluidszone rondom het industrieterrein.

### 3 Vigerende situatie

#### 3.1 Historie

Rond het industrieterrein De Welle is een geluidszone vastgesteld. De vigerende zone is vastgelegd in de volgende bestemmingsplannen:

- bestemmingsplan De Welle, vastgesteld d.d. 16 mei 2000 en goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân d.d. 15 december 2000;
- bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel, vastgesteld d.d. 19 november 1991 en goedgekeurd d.d. 23 juni 1992, juncto de herziening daarvan, vastgesteld d.d. 16 februari 1993 en goedgekeurd d.d. 1 oktober 1993;
- bestemmingsplan It Skar vastgesteld 1 maart 2005 en goedgekeurd d.d. 6 september 2005;
- partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied i.v.m. wijziging geluidszone rondom industrieterrein De Welle, vastgesteld d.d. 16 mei 2000 en goedgekeurd d.d. 19 september 2000.

Verder zijn voor een aantal woningen maximaal toelaatbare grenswaarden vastgesteld. Voor de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en de woning Vosseleane 9 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 52 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld. Voor de woning Vosseleane 14 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 51 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld, ingevolge besluit van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân, d.d. 8 december 2000).

## 4 Algemene aspecten

### 4.1 Situering industrieterrein

Het bestaande industrieterrein is gelegen oostelijk van de kern van Woudsend. De gemeente Wymbritseradiel is voornemens het thans bestaande industrieterrein De Welle aan de oost- en zuidoostzijde uit te breiden. Tevens zal aan de zuidwest zijde van het industrieterrein een deel worden onttrokken aan het gezoneerde deel van het industrieterrein. Het huidige industrieterrein en de uitbreidingen zijn gelegen binnen de gemeente Wymbritseradiel. De gronden welke, in het kader van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh), behoren tot het industrieterrein, zijn weergegeven in figuur 1. Op een deel van deze gronden zijn bedrijven toegestaan die in artikel 2.4 van het Inrichtingen en Vergunningenbesluit zijn genoemd (inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken).

### 4.2 Inrichting industrieterrein

#### 4.2.1 Industrieterrein De Welle - bestand

Het industrieterrein is nagenoeg volledig uitgegeven. De meeste bedrijven op het industrieterrein zijn gelieerd aan de watersport. Daarbij gaat het om zowel jachtwerven, jachtverhuurbedrijven als om toeleverende bedrijven, bedrijven met een deelassortiment wat betreft de watersport en dienstverlenende c.q. servicebedrijven. Daarnaast zijn er andersoortige bedrijven, zoals een loonbedrijf, een bouwbedrijf, installatiebedrijf, grond- en waterbouwbedrijf, kozijnenfabriek en rvs-industrie en –assemblage. Op het industrieterrein zijn vergunningplichtige bedrijven ingevolge de Wet milieubeheer gevestigd en bedrijven die vallen onder de werking van een Algemene Maatregel van Bestuur milieubeheer (hierna: AMvB).

#### 4.2.2 Uitbreidingen industrieterrein De Welle

De gronden van de uitbreiding van het industrieterrein, alwaar bedrijven uit de milieucategorieën 1, 2 of 3 mogelijk zijn, zijn aangewezen voor "bedrijfsdoeleinden". De gronden van de uitbreiding van het industrieterrein alwaar bedrijven uit de milieucategorie 4.2 mogelijk zijn, zijn aangewezen voor "bedrijfsdoeleinden (water- en recreatiegebonden)". Op de uitbreiding van het industrieterrein kunnen zich naar verwachting vergunningplichtige bedrijven gaan vestigen en bedrijven die zullen vallen onder de werking van een AMvB. In de Staat van Bedrijven van het bestemmingsplan komen categorie 3 bedrijven voor met een grootste afstand van 50 en 100 meter en categorie 4 bedrijven met een grootste afstand van 300 meter. Hiermee wordt bedoeld dat voor een bedrijf op de genoemde

afstand een geluidsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde moet worden aangehouden overeenkomstig de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering".

### **4.3 Geluidsgevoelige bestemmingen**

#### **4.3.1 Op het industrieterrein**

Binnen de betreffende plangebieden zijn bedrijfswoningen bij rechtens niet toegestaan. Via een binnenplanse vrijstelling kunnen deze wel mogelijk worden. Met betrekking tot bedrijfswoningen geeft de van toepassing zijnde Wet geluidhinder aan dat woningen gelegen op een industrieterrein niet als geluidsgevoelig worden beschouwd. Derhalve wordt dit aspect in onderhavig onderzoek buiten beschouwing gelaten.

#### **4.3.2 Buiten het industrieterrein binnen de zone**

Rondom industrieterreinen De Welle zijn in het aandachtsgebied een vijftal geluidsgevoelige bestemmingen te onderscheiden. Het betreft de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en Vosseleane 9 en 14. Voor de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en de woning Vosseleane 9 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 52 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld. Voor de woning Vosseleane 14 is een maximaal toelaatbare grenswaarde van 51 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld.

## **5 Uitgangspunten onderzoek**

### **5.1 Uitgangspunten bronnen industrieterrein**

Bij dit onderzoek is het bestaande rekenmodel van het industrieterrein als basis gebruikt. De bronnen van de vergunningplichtige bedrijven (vergunde activiteiten/geluidsruimte) die reeds zijn gevestigd op het industrieterrein De Welle zijn overgenomen in dit onderzoek. Daarnaast zijn er bedrijven die vallen onder het juridische regiem van een AMvB.

### **5.2 Uitgangspunten rekenmodel**

De berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", van 1999, uitgegeven door het ministerie van VROM.

Voor de berekeningen is ervan uitgegaan dat het industrieterrein als akoestisch "hard" is uitgevoerd. Dit geldt ook voor de wegen en waterpartijen buiten het industrieterrein. De overige bodemgebieden zijn als akoestisch "zacht" beschouwd. Voor de uitbreiding van het industrieterrein De Welle is uitgegaan van een "vrije veld" berekening. De berekeningen zijn uitgevoerd op een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld.

### **5.3 Vergunningplichtige bedrijven – bestaand**

Voor de reeds bestaande bedrijven die vallen onder de vergunningplicht ingevolge de Wet milieubeheer is de geluidsruimte op referentiepunten op een bepaalde afstand van het bedrijf vastgelegd in de betreffende milieubeheervergunning. Per 1 januari 2008 is het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" (het Activiteitenbesluit) in werking getreden. Dit betekent dat voor een deel van de bedrijven de milieubeheervergunningplicht is komen te vervallen per deze datum. Voor de bedrijven, waarvoor de milieubeheervergunningplicht is komen te vervallen, kunnen de geluidsvoorschriften uit de vervallen milieubeheervergunning als zogenoemd maatwerkvoorschrift worden opgenomen. Wanneer geen maatwerkvoorschrift voor deze bedrijven wordt gesteld, krijgen deze bedrijven na het voor hen van toepassing zijnde overgangsrecht, drie jaar, 50 dB(A) etmaalwaarde op een afstand van 50 meter van de inrichting. In onderhavig onderzoek is van de vergunde geluidsruimte voor de bedrijven, waarvoor de vergunningplicht is komen te vervallen per 1 januari 2008, uitgegaan.

## 5.4 AMvB bedrijven - bestaand

Voor bedrijven die vallen onder de werking van een AMvB geldt als geluidsvoorschrift dat ze niet meer geluid mogen produceren dan 50 dB(A) etmaalwaarde op een afstand van 50 meter van de inrichting, tenzij binnen een afstand van 50 meter van de inrichting een geluidsgevoelig object is gelegen buiten het industrieterrein. Dan geldt dat ter plaatse van een geluidsgevoelig object niet meer geluid mag worden geproduceerd dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Dit geldt alleen wanneer geen maatwerkvoorschrift is opgelegd voor een betreffend bedrijf. Wanneer een maatwerkvoorschrift is gesteld voor een inrichting, geldt de hoeveelheid geluidsruimte die is vastgelegd in het maatwerkvoorschrift. De gemeente Wymbritseradiel heeft aangegeven dat bedrijven die vallen onder de werking van een AMvB en gelegen zijn op het gezoneerde industrieterrein niet meer geluid mogen produceren dan 45 dB(A) etmaalwaarde op een afstand van 50 meter van de inrichting. Dit betekent dat voor deze bedrijven een maatwerkvoorschrift opgesteld moet worden, waarin wordt geregeld dat ze niet meer geluidsruimte krijgen dan 45 dB(A) etmaalwaarde op een afstand van 50 meter van de inrichting dan wel de feitelijk benodigde geluidsruimte.

## 5.5 Uitgangspunten bronnen industrieterrein – uitbreiding

In de VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering” zijn bepaalde afstanden opgenomen voor een aantal aspecten waaronder geluid, waar voor de planologische invulling van een gebied in zijn algemeenheid rekening mee moet worden gehouden. Op de in de brochure aangegeven afstanden geldt voor het aspect geluid dat voor een bedrijf op de genoemde afstand een geluidsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde moet worden aangehouden. De genoemde afstanden kunnen alleen gebruikt worden voor de planologische invulling van een gebied.

Voor de uitbreiding van het industrieterrein De Welle is uitgegaan van de in tabel 1 weergegeven milieucategorieën en de daarbij behorende afstanden.

Tabel 1

Milieucategorie	grootste afstand o.b.v. VNG brochure “Bedrijven en milieuzonering”
Milieucategorie 3.1	50 meter
Milieucategorie 3.2	100 meter
Milieucategorie 4.2	300 meter

In figuur 2 en 2a is aangegeven voor welke kavels is uitgegaan van bedrijven milieucategorie 3.1 (50 meter), milieucategorie 3.2 (100 meter) en bedrijven milieucategorie 4.2 (300 meter). In het rekenmodel is op respectievelijk 50, 100 en 300 meter afstand vanaf elke kavel een immissiepunt neergelegd in de richting van de zone op een hoogte van 5 meter boven maaiveld. Vervolgens zijn op de kavels van de uitbreiding één of twee bronnen gelegd op een hoogte van 3 meter boven maaiveld.

Het bronvermogen van de bron(nen) is dusdanig verhoogd dat op het immissiepunt rondom ieder kavel afzonderlijk 45 dB(A) etmaalwaarde is berekend. De ligging van de bronnen behorend bij elke kavel van de uitbreiding zijn weergegeven in figuur 3 en 3a. De invoergegevens van de bronnen van de uitbreiding van industrieterrein De Welle zijn weergegeven in bijlage 1.



## **6 Berekeningsresultaten**

### **6.1 Berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour**

In figuur 4 is de ligging van de berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour weergegeven op basis van de invoergegevens in het zonemodel.

### **6.2 Berekende waarden op woningen met MTG**

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat in de nieuwe situatie, na uitbreiding van het industrieterrein, de maximaal toelaatbare grenswaarde ter plaatse van de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en Vosseleane 9 en 14 niet wordt overschreden (zie bijlage 2).

## **7 Voorstel nieuwe zone en toetsing aan nieuwe zone**

### **7.1 Uitgangspunten voorstel nieuwe zone**

In overleg met de gemeente Wymbritseradiel is de berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour gebruikt als basis voor een voorstel van de nieuwe geluidszone. Daar waar de berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour in de nabijheid van woningen is gelegen, wordt de zone op de gevel van de betreffende woningen gelegd. Hiermee wordt voorkomen dat gevelreflecties moeten worden betrokken in de beoordeling. Voor de woningen Vosseleane 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23 en 25 en de woning Wellewei 4 wordt de voorgestelde zone op de achtergevels van de betreffende woningen gelegd. De consequentie hiervan kan zijn, dat wanneer de betreffende woningen worden uitgebreid aan de achterzijde, hiervoor een hogere waarde procedure doorlopen zal moeten worden, indien een gevelbelasting ontstaat die hoger is dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Verder is door de gemeente Wymbritseradiel, voor het gebied binnen bestemmingsplan It Skar, aangegeven waar de nieuwe zone zou moeten komen te liggen. Dit in verband met geplande woningbouw in dit gebied. Aan de noordkant van het industrieterrein is, op aangegeven van de gemeente Wymbritseradiel, de voorgestelde zone in een nagenoeg rechte lijn aangesloten op een deel van de zone zoals die op dit moment geldt.

### **7.2 Voorstel nieuwe zone**

In figuur 5 is de ligging van de voorgestelde geluidszone weergegeven.

### **7.3 Toetsing aan voorgestelde zone en MTG**

Op de voorgestelde zone zijn een aantal immissiepunten neergelegd op 5 meter boven maaiveld. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de voorgestelde zone niet wordt overschreden op basis van de gehanteerde uitgangspunten. Omdat de voorgestelde nieuwe zone vóór de woningen Doniastrjitte 21, 23 en 25 en Vosseleane 14 komt te liggen, en hierdoor de geluidsbelasting op deze woningen niet meer zal bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde, zal de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarde ter plaatse van deze woningen van rechtswege komen te vervallen. De vastgestelde maximaal toelaatbare waarde van 52 dB(A) etmaalwaarde, ter plaatse van de woning Vosseleane 9, wordt niet overschreden. De berekeningsresultaten op de immissiepunten op de zone en ter plaatse van de woning met een MTG zijn weergegeven in bijlage 2. De ligging van de immissiepunten is weergegeven in figuur 5.

## **8 Figuren:**

**Figuur 1 : Overzicht gronden van het industrieterrein**

**Figuur 2 : Kavelindeling uitbreiding industrieterrein De Welle + milieucategorie (deels)**

**Figuur 2a: Kavelindeling uitbreiding industrieterrein De Welle + milieucategorie (deels)**

**Figuur 3 : Ingevoerde bronnen uitbreiding industrieterrein De Welle (deels)**

**Figuur 3a: Ingevoerde bronnen uitbreiding industrieterrein De Welle (deels)**

**Figuur 4 : Overzicht berekende 50 dB(A) etmaalwaarde contour**

**Figuur 5 : Voorstel ligging nieuwe zone en ligging immissiepunten op zone en MTG**

Overzicht gronden welke behoren tot het industrie terrein als bedoeld in artikel 1 in de Wgh

Figuur 1



Overzicht kaveldeling uitbreiding en bijbehorende milieucategorie (deels)

Figuur 2









172000





172000

172000

551000

Voorstel ligging nieuwe zone en ligging immunitiepunten op nieuwe zone en MTG

Figuur 5



Model:Voorstel zone na uitbreiding 2 - 14122007-1  
 Groep:hoofdgroep  
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Hoogte	Maaiveld	Hoogte definitie	Brontype	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125
1-bedr.1-1	bedrijf 01	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.1-2	bedrijf 01	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.2-1	bedrijf 02	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.2-2	bedrijf 02	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.3-1	bedrijf 03	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.3-2	bedrijf 03	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.4-1	bedrijf 04	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.4-2	bedrijf 04	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.5-1	bedrijf 05	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
1-bedr.5-2	bedrijf 05	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	75,00	87,00	95,00
2-bedr.1-1	bedrijf 01	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	59,00	71,00	79,00
2-bedr.1-2	bedrijf 01	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	59,00	71,00	79,00
3-bedr.1-1	bedrijf 01	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	63,00	75,00	83,00
3-bedr.1-2	bedrijf 01	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	63,00	75,00	83,00
3-bedr.2-1	bedrijf 2	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	61,00	73,00	81,00
3-bedr.2-2	bedrijf 2	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	61,00	73,00	81,00
3-bedr.3-1	bedrijf 3	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	61,00	73,00	81,00
3-bedr.3-2	bedrijf 3	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	61,00	73,00	81,00
4-bedr.1-1	bedrijf 1	3,00	0,00	Relatief	Normaal	0,00	360,00	0,00	5,00	62,00	74,00	82,00

Model:Voorstel zone na uitbreiding 2 - 14122007-1

Groep:hoofdgroep

Lijst van Fontbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	Red. 31	Red. 63	Red. 125	Red. 250	Red. 500	Red. 1k	Red. 2k	Red. 4k	Red. 8k
1-bedr.1-1	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
1-bedr.1-2	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
1-bedr.2-1	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
1-bedr.2-2	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
1-bedr.3-1	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
1-bedr.3-2	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
1-bedr.4-1	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
1-bedr.4-2	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
1-bedr.5-1	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
1-bedr.5-2	101,00	104,00	105,00	105,00	102,00	94,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
2-bedr.1-1	85,00	88,00	89,00	89,00	86,00	78,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00
2-bedr.1-2	85,00	88,00	89,00	89,00	86,00	78,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00	-3,00
3-bedr.1-1	89,00	92,00	93,00	93,00	90,00	82,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
3-bedr.1-2	89,00	92,00	93,00	93,00	90,00	82,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
3-bedr.2-1	87,00	90,00	91,00	91,00	88,00	80,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3-bedr.2-2	87,00	90,00	91,00	91,00	88,00	80,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3-bedr.3-1	87,00	90,00	91,00	91,00	88,00	80,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
3-bedr.3-2	87,00	90,00	91,00	91,00	88,00	80,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00	-1,00
4-bedr.1-1	88,00	91,00	92,00	92,00	89,00	81,00	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50

Model: Voorstel zone na uitbreiding 2 - 14122007 - industrieterrein Woudsend - WOUDESEND.IST  
Bijdrage van hoofdgroep op alle ontvangerpunten  
Rekenmethode Industrielawaai - IL; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	zonepunt	5,0	50,1	44,3	39,1	50,1	64,8
02_A	zonepunt	5,0	49,5	43,5	38,0	49,5	64,1
03_A	zonepunt	5,0	48,9	43,2	37,5	48,9	65,4
04_A	zonepunt	5,0	49,3	43,4	37,8	49,3	64,9
05_A	zonepunt	5,0	47,6	41,4	35,8	47,6	64,1
06_A	zonepunt	5,0	47,8	41,7	36,1	47,8	63,8
07_A	zonepunt	5,0	47,9	41,2	35,6	47,9	62,9
08_A	zonepunt	5,0	47,7	41,5	35,9	47,7	61,3
09_A	zonepunt	5,0	48,6	42,7	36,3	48,6	64,2
10_A	zonepunt	5,0	49,3	43,1	36,5	49,3	67,5
11_A	zonepunt	5,0	48,7	42,9	35,8	48,7	68,4
12_A	zonepunt	5,0	43,5	39,5	31,9	44,5	64,8
13_A	zonepunt	5,0	43,1	39,7	31,0	44,7	65,6
14_A	zonepunt	5,0	45,0	40,5	31,9	45,5	66,3
15_A	zonepunt	5,0	47,0	42,4	34,7	47,4	67,5
16_A	zonepunt	5,0	48,6	43,4	35,7	48,6	69,1
17_A	zonepunt	5,0	48,4	41,2	30,3	48,4	71,5
18_A	zonepunt	5,0	47,6	38,9	31,9	47,6	68,5
19_A	zonepunt	5,0	48,5	41,0	31,6	48,5	74,1
20_A	zonepunt	5,0	50,5	43,1	34,4	50,5	75,4
21_A	zonepunt	5,0	49,1	41,9	31,9	49,1	75,1
22_A	zonepunt	5,0	49,0	42,0	33,7	49,0	74,4
23_A	zonepunt	5,0	49,5	42,4	35,6	49,5	73,4
24_A	zonepunt	5,0	44,6	35,9	28,3	44,6	65,3
25_A	zonepunt	5,0	43,4	37,9	30,2	43,4	67,6
26_A	zonepunt	5,0	45,6	38,9	27,1	45,6	64,2
27_A	zonepunt	5,0	49,5	42,8	34,3	49,5	67,3
28_A	zonepunt	5,0	48,4	41,8	33,1	48,4	66,4
29_A	zonepunt	5,0	46,7	40,9	32,6	46,7	65,2
30_A	zonepunt	5,0	46,8	41,3	32,8	46,8	66,1
31_A	zonepunt	5,0	48,3	42,3	33,5	48,3	66,9
32_A	zonepunt	5,0	50,3	44,8	35,2	50,3	67,9
33_A	zonepunt	5,0	49,9	44,4	35,6	49,9	68,2
34_A	zonepunt	5,0	49,8	43,5	36,0	49,8	68,1
35_A	zonepunt	5,0	49,7	43,1	36,0	49,7	67,9
36_A	zonepunt	5,0	49,8	42,8	35,9	49,8	67,9
37_A	zonepunt	5,0	49,1	42,5	36,0	49,1	66,8
38_A	zonepunt	5,0	48,4	42,3	36,2	48,4	65,9
39_A	zonepunt	5,0	48,2	42,3	36,6	48,2	65,1
40_A	zonepunt	5,0	48,5	42,7	37,2	48,5	64,4
41_A	zonepunt	5,0	48,7	43,0	37,6	48,7	64,0
42_A	zonepunt	5,0	49,5	44,2	38,9	49,5	63,9
43_A	zonepunt	5,0	49,9	44,7	39,4	49,9	63,5
44_A	zonepunt	5,0	49,9	44,8	39,5	49,9	62,5
45_A	zonepunt	5,0	50,0	44,9	39,7	50,0	61,8
46_A	zonepunt	5,0	50,0	45,0	39,8	50,0	61,1
47_A	zonepunt	5,0	49,0	45,0	39,8	50,0	60,4
48_A	zonepunt	5,0	49,8	44,9	39,7	49,9	59,5
49_A	zonepunt	5,0	49,3	44,4	39,2	49,4	58,9
50_A	zonepunt	5,0	49,1	44,1	38,9	49,1	58,4
51_A	zonepunt	5,0	49,2	44,2	39,0	49,2	58,4
52_A	zonepunt	5,0	49,2	44,2	39,0	49,2	58,5
53_A	zonepunt	5,0	49,0	44,0	38,8	49,0	58,5
54_A	zonepunt	5,0	49,4	44,4	39,2	49,4	58,4
55_A	zonepunt	5,0	49,8	44,8	39,6	49,8	59,1
56_A	zonepunt	5,0	50,0	44,9	39,7	50,0	59,5
57_A	zonepunt	5,0	50,0	44,9	39,7	50,0	60,3
58_A	zonepunt	5,0	50,0	44,9	39,6	50,0	60,8
59_A	zonepunt	5,0	49,9	44,7	39,4	49,9	61,0
60_A	zonepunt	5,0	49,9	44,5	39,3	49,9	61,0
61_A	zonepunt	5,0	49,7	44,4	39,2	49,7	60,7
62_A	zonepunt	5,0	49,9	44,6	39,4	49,9	61,7
63_A	zonepunt	5,0	50,0	44,8	39,4	50,0	62,1
64_A	zonepunt	5,0	49,3	44,0	38,5	49,3	62,0
65_A	zonepunt	5,0	48,2	42,8	37,5	48,2	61,1
66_A	zonepunt	5,0	49,5	44,1	38,8	49,5	62,1
67_A	zonepunt	5,0	49,7	44,1	38,8	49,7	62,5
68_A	zonepunt	5,0	49,5	43,6	38,5	49,5	63,0
MTG 01_A	MTG 52 dB(A), Doniastrjitte 23-25	5,0	48,2	42,0	35,8	48,2	64,3
MTG 02_A	MTG 52 dB(A), Doniastrjitte 23-25	5,0	48,4	42,3	35,8	48,4	64,2
MTG 03_A	MTG 52 dB(A), Doniastrjitte 21	5,0	48,7	42,7	36,3	48,7	64,2
MTG 04_A	MTG 52 dB(A), Vosseleane 9	5,0	48,5	43,0	36,5	48,5	64,7
MTG 05_A	MTG 52 dB(A), Vosseleane 9	5,0	48,3	41,8	35,4	48,3	67,2
MTG 06_A	MTG 51 dB(A), Vosseleane 14	5,0	47,2	39,8	28,4	47,2	65,1
MTG 07_A	MTG 51 dB(A), Vosseleane 14	5,0	48,3	41,0	30,9	48,3	65,8
MTG 08_A	MTG 51 dB(A), Vosseleane 14	5,0	49,2	42,1	33,4	49,2	66,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen